

Oriente Medio, la hora de los pueblos



Editorial SODePAZ

C/ La Palma, 69, Bajo.

28015 Madrid, España.

Tel.: 91 522 80 91 y 616 404 444

Fax: 91 532 30 29

E-mail: SODePAZ@SODePAZ.org

www.SODePAZ.org

Atribución 2.0. Usted es libre de copiar, distribuir y comunicar públicamente la obra y hacer obras derivadas bajo las condiciones siguientes:



Reconocimiento – Debe reconocer los créditos de la obra de la manera especificada por el autor o el licenciador (pero no de una manera que sugiera que tiene su apoyo o apoyan el uso que hace de su obra)



No comercial – No puede utilizar esta obra para fines comerciales. Al reutilizar o distribuir la obra, tiene que dejar bien claro los términos de la licencia de esta obra.

Alguna de estas condiciones puede no aplicarse si se obtiene el permiso del titular de los derechos de autor

Los derechos derivados de usos legítimos u otras limitaciones no se ven afectados por lo anterior.

© de la edición

© los coeditores de los textos

© los autores y las autoras.

Director

Mbuyi Kabunda

Jefe de Redacción

Miguel Manzanera Salavert

Editor

Francisco Calderón Sánchez de Rojas

Responsable de Documentación

Federica Carraro

Otros miembros del Consejo de Redacción

Eladio José Verdú, Clotilde Routier, Alain Helies

I.S.S.N.:

Imprime:

La maquetación de esta revista se ha realizado íntegramente con software libre.

Índice de contenido

Introducción.....	5
La Nakba continúa: el constante desplazamiento forzoso del pueblo palestino.....	7
El Movimiento Sionista.....	7
Migración Privilegiada.....	11
Derechos de propiedad.....	12
Traslado forzoso de la población.....	13
Política de transferencia silenciosa de hoy.....	15
Nacionalidad judía.....	16
El camino a seguir.....	17
El movimiento de mujeres en Oriente Medio: de los orígenes a la actualidad.....	19
La evolución del movimiento de mujeres.....	21
Dificultades y limitaciones.....	32
Secularismos e islam: el problema de la clasificación.....	36
Bibliografía.....	42
Oriente Medio: la cuestión kurda.....	45
Primera división del Kurdistan.....	46
Siglo XX: origen de la cuestión kurda.....	48
Consecuencias de la falta de identidad política para el pueblo kurdo.....	50
De la resistencia a la rebelión.....	50
La cuestión kurda en el siglo XXI.....	53
Conclusión.....	55
Bibliografía.....	56
La yesca libanesa y el polvorín de Oriente Medio. El impacto de las revoluciones árabes.....	59
La debilidad estructural del estado libanés.....	60
Las taras inherentes del sistema político libanés.....	62
La democracia libanesa y las revoluciones árabes.....	66
Percepciones estratégicas de Israel respecto al conflicto en Siria.....	69
Un antecedente obligado: la "Operación Orquídea".....	70
Del "silencio oficial" a la opción de la intervención militar.....	73
El año 2013: se incrementan las tensiones pero prevalece el pragmatismo.....	79
Bibliografía.....	93



Introducción

La presente publicación pretende mostrar la actual y convulsa situación que viven los pueblos de Oriente Medio dentro del presente contexto de las denominadas "revueltas árabes".

Han pasado ya casi 100 años desde que, el 16 de mayo de 1916, Gran Bretaña y Francia firmasen los acuerdos conocidos como el Tratado Sykes-Picot, mediante el cual estas dos grandes potencias se repartieron, con escuadra y cartabón, el territorio hoy conocido como Oriente Medio. Tras su nefasta gestión colonial, dejaron atrás una región totalmente desmembrada, herida de muerte, y abocada a la esclavitud al servicio de los intereses geoestratégicos de Occidente.

Algunos analistas sitúan el inicio de la llamada "primavera árabe" en el levantamiento del Campamento saharauí de la Dignidad de Gdeim Izik durante los meses de octubre y noviembre de 2010. Otros expertos lo sitúan en la Revolución de los Jazmines tunecina de finales de ese año. De cualquier manera, la mecha empezó a prender mucho antes fruto del descontento social y el sufrimiento de millones de personas atrapadas en regímenes dictatoriales. La desmesurada y sangrienta represión inicial de los ejércitos se vio, en muchos casos, aplastada por la fuerza y la resistencia de los pueblos que, ante esa insostenible realidad, poco tenían que perder y mucho que ganar. Desde entonces, desde Marruecos a Omán se han producido revueltas que han producido diferentes cambios políticos-sociales internos. De esta forma, pudimos observar la caída de dictadores como Ben Ali en Túnez, o la de Hosni Mubarak en Egipto, la guerra civil alimentada por Occidente en Libia, las sangrientas protestas en Jordania, Yemen y Qatar, hasta llegar al actual conflicto armado en Siria.

En todo este proceso no podemos olvidar al pueblo palestino como mayor exponente de dignidad y resistencia ante el cruel e ilegal proyecto colonial sionista. Palestina se debate entre la desaparición forzada o el definitivo proceso de autodeterminación, mientras que su población sufre los desatinos impuestos tanto por Israel, como por la división política interna entre los dos partidos mayoritarios, Fatah y Hamas. La obtención de su nuevo estatus en Naciones Unidas como Estado observador no miembro abre las puertas al enjuiciamiento de los criminales de guerra israelíes ante los Tribunales internacionales de Justicia, pero sobre el terreno no cesan de implementarse las políticas racistas de Apartheid, tales como el proceso de judeización de Jerusalem, el drama de los más de 7 millones de personas refugiadas, el vertiginoso y exponencial incremento de las colonias, o la finalización del Muro de la Vergüenza que hacen imposible la consecución de una paz justa y duradera en la región. La ocupación militar sionista, que este año cumple 46 primaveras, no es un problema a

solucionar entre ambas partes, sino que es una tragedia para el conjunto de la humanidad contemporánea que se ha de erradicar inmediatamente.

Por todo ello, seleccionamos e incluimos los 5 artículos que componen este número 51. A través de estas páginas podremos entender mejor los procesos de cambio que están aconteciendo; desde la resistencia de la población refugiada palestina en su empeño de no quedar en el más absoluto olvido, la lucha e influencia de las mujeres árabes y los movimientos feministas en las revoluciones sociales, el imprescindible análisis de la Cuestión Kurda, y la delicada situación socio-política libanesa, hasta los intereses geoestratégicos determinantes en la guerra de Siria.

La Nakba Continúa: El Constante Desplazamiento Forzoso Del Pueblo Palestino

Amjad Alqasis*

Las prácticas y políticas israelíes son una combinación de apartheid, ocupación militar y colonización como medios para limpiar étnicamente el territorio de la Palestina histórica y hacer desaparecer la presencia indígena palestina.

Este régimen israelí no se limita a los palestinos que viven en el territorio palestino ocupado, sino que también se dirige a los palestinos residentes en el lado israelí de la "Línea de Armisticio de 1949", así como a los que viven en exilio forzoso. Los debates sobre si la solución adecuada para poner fin a la injusticia y el sufrimiento en la Palestina histórica son dos estados o uno solo, ignoran el hecho de que una entidad jurídica ya ha sido establecida en esa área en particular. De hecho, el tratamiento por parte de Israel de los palestinos no judíos en Israel y en los territorios ocupados constituye un régimen discriminatorio con el objetivo de controlar la mayor cantidad de territorio posible con la menor cantidad de palestinos viviendo en él.

Los principales componentes de esta estructura discriminan a los palestinos en diversos campos tales como la nacionalidad, la ciudadanía, los derechos de residencia o la propiedad de la tierra. Este sistema fue implementado inicialmente en 1948 con el objetivo de dominar y expropiar la propiedad de todos los desplazados palestinos, incluso de los 150.000 palestinos que habían logrado mantenerse dentro de los límites de la línea de armisticio; los que más tarde se convirtieron en palestinos con ciudadanía israelí. Después de la ocupación del resto de la Palestina histórica por las fuerzas israelíes en 1967, este territorio fue sometido al mismo régimen de Israel. En esencia, la intención de colonizar la Palestina histórica a costa de su población indígena tiene origen en los comienzos del Movimiento Sionista, décadas antes de la creación del Estado de Israel.

El Movimiento Sionista

El Movimiento Sionista se formó a finales del siglo XIX con el objetivo de crear una patria para los judíos a través de la formación de un "...

* Abogado de derechos humanos. Investigador jurídico y coordinador del programa de defensa legal en el centro de Recursos para los Derechos de Residencia y de los Refugiados Palestinos (BADIL)

movimiento nacional para el retorno del pueblo judío a su patria y la reanudación de la soberanía judía en la tierra de Israel.¹ Por lo tanto, la empresa sionista combinaba el nacionalismo judío, con el objetivo de crearlo y fomentarlo, y el colonialismo, traslado de gente principalmente de Europa a Palestina, con el apoyo de las potencias imperiales europeas. La historia judía fue interpretada hacia la construcción de una identidad nacional judía específica con el fin de justificar la colonización de Palestina. Básicamente, el movimiento tuvo que definir el "pueblo judío", por lo tanto, una identidad nacional tuvo que ser creada y esta identidad tenía que estar vinculada a la presencia judía en Palestina durante el primer siglo d.C. Aquí es importante tener en cuenta que, como cualquier otra identidad nacional, no se remonta a un desarrollo natural, en cambio, se creó basándose en el concepto y la voluntad de sus creadores. Como resultado, todo el pueblo judío en todo el mundo pasó a formar parte de una misma nación, que comparte la misma historia, que admira a los mismos héroes nacionales y que están unidos en el deseo de regresar a su lugar de origen, a su hogar. Como Ilan Pappé concluye con razón, sin embargo, "el sionismo no era... el único caso en la historia en la que un proyecto colonialista fue perseguido en nombre de ideales no colonialistas, nacionales o de otro tipo. Los sionistas se trasladaron a Palestina a finales de un siglo en el que los europeos controlaban gran parte de África, el Caribe y otros lugares en el nombre del "progreso" o el idealismo... "². Lo que es exclusivo de Israel, no obstante, es el efecto del sionismo en el pueblo que dice representar. Al basarse en la idea del judaísmo como una identidad nacional, los seguidores de la fe judía en todo el mundo se convertirían, según las leyes israelíes, en judíos "nacionales", aceptasen o no dicha clasificación. Hasta la fecha, Israel continúa definiendo la ciudadanía de manera extraterritorial.

La creación de un Estado nacional judío en un país con una muy pequeña minoría judía solo podría ser concebible mediante el desplazamiento forzoso de la población indígena existente junto con la implantación de nuevos colonos judíos. Para los palestinos originarios que lograron permanecer dentro de los límites de lo que se convirtió en Israel, su propia identidad nacional fue relegada a un estatus inferior. El artículo 2 de la Ley de Educación del Estado, por ejemplo, afirma que "el objetivo de la educación estatal es [...] educar a cada niño a amar [...] a su nación y a su tierra, [...] a respetar su [...] patrimonio, su identidad cultural [...] para impartir la historia de la Tierra de Israel [...] [y] para enseñar [...] la historia del pueblo judío, el

-
- 1 Mitchell Geoffrey Bard and Moshe Schwartz, *One Thousand One Facts Everyone Should Know about Israel* (Rowman & Littlefield, 2005), p. 1.
 - 2 Ilan Pappé, "Zionism as Colonialism: A Comparative View of Diluted Colonialism in Asia and Africa", *South Atlantic Quarterly* 107:4 (Fall 2008), pp. 611-633, p. 612.

patrimonio y la tradición judía... "3. Más allá de ser objeto de discriminación institucionalizada, estos palestinos que lograron permanecer dentro de la parte de la Palestina histórica usurpada en 1948 -de los cuales hoy en día hay más de 1,5 millones- se ven obligados a ser ciudadanos de un estado en el que no tienen derecho a la nacionalidad.

Como se ha mencionado anteriormente, sin embargo, la principal manifestación del apartheid sionista ha sido la transferencia forzosa de la población indígena. La tarea de establecer y mantener un estado judío en un territorio predominantemente no judío se ha llevado a cabo mediante el desplazamiento forzoso de la mayoría de la población no judía. Hoy en día, casi el 70 por ciento de la población palestina en todo el mundo ha sido desplazada por la fuerza por el régimen israelí o son descendientes de palestinos que lo han sido⁴. La idea de "transferencia" en el pensamiento sionista ha sido rigurosamente trazada por Nur Masalha en su "La expulsión de los Palestinos. El concepto de "transferencia" en el pensamiento político sionista, 1882-1948" y se resume en las palabras de Israel Zangwill, uno de los primeros pensadores sionistas que, en 1905, declaró que "si queremos dar un país para un pueblo sin país, es una tontería permitir que sea el país de dos pueblos"⁵. Yosef Weitz, ex director del Departamento de Tierras del Fondo Nacional Judío, fue aún más explícito cuando, en 1940, escribió que: "... Debe quedar claro que no hay lugar en el país para ambos pueblos [...] la única solución es la Tierra de Israel, al menos una Tierra de Israel occidental sin árabes. No hay espacio aquí para el compromiso. [...] No hay otra opción que transferir a los árabes de aquí a países vecinos.[...] No se puede dejar ni un solo pueblo, ni una sola tribu de beduinos"⁶.

Los derechos y la ética no debían suponer un obstáculo, o como David Ben-Gurion sostuvo en 1948, "la guerra nos da la tierra. Los conceptos de "nuestro" y "no nuestro" son conceptos de paz, únicamente, y en la guerra pierden su significado"⁷.

La esencia del sionismo, por lo tanto, se puede resumir acertadamente como la creación y el fortalecimiento de una identidad nacional judía específica, la toma de control de la máxima cantidad de tierras palestinas, garantizar que el menor número posible de personas no

3 Article 2 of the Israeli State Education Law 1953 (amended in 2000).

4 BADIL Resource Center for Palestinian residency and refugee rights, Palestinian Refugees and Internally Displaced Persons Survey of 2008-2009 (BADIL 2009).

5 Nur Masalha, *Expulsion of the Palestinians: The Concept of "Transfer" in Zionist Political Thought, 1882-1948* (Institute for Palestine Studies 1992), p. 10.

6 Benny Morris, *1948 and After: Israel and the Palestinians* (Oxford University Press, 1994), p. 121.

7 Masalha, p. 180.

judías permanezcan en la tierra, y que el máximo número de ciudadanos judíos se implanten en ella. En otras palabras, el sionismo, desde sus inicios, ha hecho necesario el traslado de poblaciones, a pesar de sus brutales requisitos y consecuencias.

El Movimiento Sionista, al prepararse para colonizar el Mandato de Palestina en 1897 bajo el lema "una tierra sin pueblo para un pueblo sin tierra", se enfrentó a tres grandes obstáculos:

1. el pueblo palestino indígena que vivía en ese territorio;
2. las propiedades palestinas y derechos sobre la tierra en ese territorio;
3. la falta de un número suficiente de judíos en ese territorio.

Para superar estos tres obstáculos, necesitaban crear un sistema jurídico con el fin de mantener el *statu quo* que querían establecer. El movimiento sionista, y más tarde Israel, no tenía interés en la simple creación de un sistema de dominación de un grupo "racial" sobre otro. El objetivo era, y sigue siendo, no el explotar la mano de obra indígena o simplemente limitar su participación política y social, sino que la intención era establecer un estado sionista-judío homogéneo predominantemente para el pueblo judío. Esto fue evidente desde los primeros años del Movimiento Sionista, ilustrado por el hecho de que Israel nunca ha definido sus fronteras. Según lo explicado por Golda Meir, "las fronteras están determinadas por el lugar donde los judíos viven, no donde hay una línea en el mapa"⁸. Esta declaración, en combinación con los escritos más famosos de Ben-Gurion en 1937, "la transferencia obligatoria de los árabes de los valles del futuro estado judío podría darnos algo que nunca tuvimos... Tenemos que atenernos a esta conclusión de la misma manera que nos atuvimos a la Declaración de Balfour, más que eso, de la misma manera que nos atuvimos al propio sionismo"⁹, ofrece un sinnúmero de posibilidades para transferir a los palestinos y la implantación de colonos judíos en el territorio. Como ilustra Nur Masalha, entre 1930 y 1948, el Movimiento Sionista propuso para el traslado forzoso de la población indígena palestina hasta nueve estrategias diferentes, comenzando en 1930 con el Proyecto de Transferencia de Weizmann hasta el Plan Dalet llevado a cabo en 1948.¹⁰

Con el fin de hacer frente a los tres obstáculos identificados anteriormente, el Movimiento Sionista inició una serie de medidas activas y

8 Noam Chomsky, "Middle East Diplomacy: Continuities and Changes", *Z Magazine* (December 1991).

9 Nur Masalha, *Expulsion of the Palestinians: the concept of "transfer" in Zionist political thought, 1882-1948* (Institute for Palestine Studies 1992), p. 210.

10 *Ibid*, p. 140.

preventivas en forma de leyes, prácticas y políticas. A continuación se tratarán las cuestiones más importantes de estas medidas.

Migración Privilegiada

Para garantizar un número suficiente de personas judías en el territorio colonizado, se aprobó la Ley del Retorno israelí en 1950. Establece que todos los judíos en el mundo tienen el derecho a la "nacionalidad judía" y pueden emigrar a Israel y obtener la ciudadanía israelí. En virtud de la Ley del Retorno, alguien de nacionalidad judía es aquel "... nacido de madre judía o que se ha convertido al judaísmo, y que no es miembro de otra religión"¹¹. La Ley del Retorno en su artículo 4 (a) establece que "Los derechos de un judío en esta ley y los derechos de un *oleh* (alguien que ha adquirido la ciudadanía israelí por ser judío) bajo la Ley de Ciudadanía, así como los derechos de un *oleh*¹² bajo cualquier otra ley, están también investidos en los hijos y nietos de un judío, el cónyuge de un judío, el cónyuge de un niño de un judío y el cónyuge de un nieto de un judío, a excepción de una persona que ha sido judía y ha cambiado voluntariamente su religión"¹³. Por tanto, los nacionales judíos gozan del derecho a entrar y vivir en Israel, incluso si no nacieron en Israel y no tienen relación alguna con Israel. Por otra parte, los palestinos, la población indígena del territorio, están excluidos de la Ley del Retorno por el simple hecho de que no tienen un origen nacional judío y, como tales, no tienen la condición jurídica de los nacionales en virtud de cualquier otra ley israelí y no tienen derecho automático a entrar en el país.

Esta ley tiene por objeto simplificar y alentar la migración de personas judías a Israel con el fin de lograr el estado judío previsto por el sionismo. Junto a esto, la Organización Sionista Mundial juega un papel importante en la organización de la migración judía a Israel y los territorios palestinos ocupados. Los objetivos de esta organización fueron formulados antes de la creación del Estado de Israel y se fortalecieron en 1952, cuando el parlamento israelí aprobó la "Ley del Estatuto Israelí", y se firmó un convenio entre el gobierno de Israel y el Ejecutivo Sionista, según el cual las principales áreas de responsabilidad de la Organización eran las relacionadas con la inmigración, la absorción y el asentamiento de los judíos en el territorio de la Palestina histórica.¹⁴

11 Joseph Schechla, *The Consequences of Conflating Religion, Race, Nationality, and Citizenship*, *Al Majdal*, Winter-Spring 2010, 14.

12 An *oleh* is a Jewish term referring to a Jew who is immigrating to Israel.

13 See, for example, the reports of the UN Special Rapporteur Prof. John Dugard to the Human Rights Council: A/HRC/4/17 and A/HRC/7/17.

14 Ambica Bathia, "Israel's Discriminatory Laws", *BADIL Bulletin* No. 26 (September 2012).

Derechos De Propiedad¹⁵

En relación con el segundo obstáculo mencionado anteriormente, se utilizó la Ley de Propiedad de Ausentes israelí de 1950 para confiscar las propiedades palestinas, propiedad legal de los refugiados palestinos desplazados por la fuerza y los desplazados internos. El término 'ausente' fue definido de manera tan amplia como para incluir no solo a los palestinos que habían huido del recién creado Estado de Israel, sino también a los que habían huido de sus hogares pero permanecieron dentro de sus fronteras.¹⁶ De hecho, el término incluso incluyó a muchos judíos. Sin embargo, una provisión teóricamente imparcial racialmente dejó exentos a los que dejaron su casa debido a, entre otras cosas, "el temor a los enemigos de Israel" -así excluyendo en efecto a la población judía de la aplicación de la ley¹⁷-. Una vez confiscadas, estas tierras se convirtieron en propiedad del Estado de Israel.¹⁸

La Ley de Adquisición de Tierras de Israel de 1953 se promulgó con el fin de completar la transferencia al Estado de las tierras palestinas confiscadas que no habían sido abandonadas durante los ataques de 1948. En palabras del ex ministro de Finanzas israelí Eliezer Kaplan, su propósito "... era inculcar la legalidad en algunos actos realizados durante y después de la guerra"¹⁹. Un proceso casi idéntico tuvo lugar en el territorio palestino ocupado como consecuencia de la ocupación de 1967. Al igual que en Israel, "... la adquisición de tierras palestinas en Cisjordania y la Franja de Gaza tenía lugar a través de varias líneas de actuación al mismo tiempo"²⁰.

Como resultado de la estrategia de confiscación de tierra de Israel, los palestinos hoy en día poseen solo un pequeño porcentaje de la tierra de lo que era la Palestina histórica²¹. La expansión de las localidades palestinas existentes en Israel y los territorios palestinos ocupados se ha reducido drásticamente a consecuencia de las discriminatorias políticas de urbanización y planificación de Israel. Desde la ocupación de Cisjordania y la Franja de Gaza en 1967, Israel no ha

15 This section is based on a forthcoming paper by BADIL on the issue of land, planning and zoning laws in the context of Israel and the oPt. On file with author.

16 Forman, G. and Kedar, A. "From Arab land to 'Israel Lands': The Legal Dispossession of the Palestinians Displaced by Israel in the Wake of 1948" *Environment and Planning D: Society and Space*, Vol 22 (2004), p. 814.

17 Ibid.

18 See Salman Abu Sitta, "Dividing War Spoils: Israel's Seizure, Confiscation and Sale of Palestinian Property" (August 2009), available at: <http://www.-plands.org/store/pdf/Selling%20Refugees%20Land.pdf>.

19 See Forman and Kedar, p.820.

20 Dajani, S., *Ruling Palestine - A History of the Legally Sanctioned Jewish-Israeli Seizure of Land and Housing in Palestine* (2005), p. 78.

21 See BADIL, "Palestinian Refugees and Internally Displaced Persons Survey of 2008 - 2009" (2009).

permitido la creación de nuevos municipios palestinos²². La Orden Militar 418 ha creado un régimen de planificación y construcción que ofrece un control total al Estado de Israel en todas las áreas relacionadas con la planificación y el desarrollo en el territorio palestino ocupado. Como resultado, las comunidades palestinas a menudo se encuentran separadas de sus tierras circundantes. Por el contrario, incluso las localidades judías más pequeñas tienen planes detallados y reglamentos de construcción sobre uso de la tierra²³. Para resumir la situación: "el espacio israelí ha sido muy dinámico, pero los cambios han sido principalmente en una dirección: los judíos expanden su control territorial mediante una variedad de medios, incluyendo la constante expansión de asentamientos, mientras que los palestinos han sido contenidos dentro de una geografía sin cambios"²⁴.

Traslado Forzoso De La Población

El obstáculo fundamental para el Movimiento Sionista, el pueblo palestino, ha sido abordado por diversos medios a lo largo de las últimas seis décadas. Más de siete millones de palestinos han sido desplazados por la fuerza de sus hogares -incluidos sus descendientes-, y las leyes israelíes, como la Ley de Prevención de la Infiltración de 1954 y las órdenes militares 1649 y 1650²⁵, han prohibido a los palestinos regresar legalmente a Israel o a los territorios palestinos ocupados. Este desplazamiento deliberado y planificado es resultado de una política y una práctica de traslado forzoso de la población palestina o limpieza étnica. Este proceso se inició antes de 1948 y sigue en curso en la actualidad.

Casi medio millón de palestinos fueron desplazados entre diciembre de 1947 y mayo de 1948. El mayor flujo de refugiados se llevó a cabo en abril y principios de mayo de 1948, coincidiendo con el inicio de las operaciones de las organizaciones paramilitares sionistas. "El Movimiento Sionista declaró el establecimiento del Estado de Israel el 15 de mayo de 1948, para entonces aproximadamente 750.000 palestinos se habían convertido ya en refugiados. La mayoría de los refugiados que fueron desplazados por las fuerzas militares israelíes (incluyendo las milicias sionistas pre-estatales) utilizaron tácticas que

22 See Salman Abu Sitta, *The Palestinian Nakba 1948* (The Palestinian Return Centre 2000).

23 See A. Cohen-Liftshitz and N. Shalev, *The Prohibited Zone: Israeli Planning Policy in the Palestinian Villages in Area C* (Bimkom, Jerusalem: 2008).

24 Kedar, S., Khamaisi, R., and Yiftachel, O., "Land and Planning" in *After the Rift: New Directions for Government Policy Towards the Arab Population in Israel* (Ghanem, A., Rabinowitz, D., and Yiftachel, O. eds), p. 17.

25 Al-Haq, "Al-Haq's Legal Analysis of Israeli Military Orders 1649 & 1650: Deportation and Forcible Transfer as International Crimes" (April 2010), available at: <http://www.alzaytouna.net/english/Docs/2010/Al-Haq-April2010-Legal-Analysis.pdf>.

violaban los principios básicos del derecho internacional humanitario y los derechos humanos: ataques contra civiles, masacres y otras atrocidades, la expulsión, la destrucción y el saqueo de las propiedades²⁶. Este período de la historia reciente de Palestina se define como la Nakba, la catástrofe palestina. La Nakba alteró fundamentalmente Palestina. Sin embargo, la idea del desplazamiento forzoso de la población palestina indígena no terminó con la creación de Israel en 1948 y no comenzó ese año. Desde la Nakba, casi todos los años han sido testigo de una ola de desplazamiento forzoso, en algunos años hay menos desplazados, en otros más. Así, por ejemplo, durante el año 1967, otros 400.000 palestinos se convirtieron en refugiados²⁷.

El desplazamiento forzoso permanente del pueblo palestino es resultado de unas políticas y prácticas de traslado forzoso de la población palestina. De acuerdo con la Subcomisión de Prevención de Discriminaciones y Protección a las Minorías de la antigua Comisión de Derechos Humanos:

"La esencia del traslado de población sigue siendo un sistemático, coercitivo y deliberado... movimiento de población a un área o fuera de ella... con el efecto o propósito de alterar la composición demográfica de un territorio, particularmente cuando esa ideología o política, afirma el predominio de un determinado grupo sobre otro"²⁸.

EL traslado forzoso de la población es ilegal y ha constituido un crimen internacional desde la Resolución de los Aliados sobre los crímenes de guerra alemanes, adoptada en 1942. La codificación más fuerte y reciente del crimen se encuentra en el Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional, que define claramente el traslado forzoso de la población y la implantación de colonos como crímenes de guerra²⁹.

Con el fin de lograr el traslado forzoso de la población indígena palestina más allá de las fronteras de la Palestina histórica, muchas leyes

26 BADIL Resource Center for Palestinian Residency and Refugee Rights, "Al-Nakba: The Continuing Catastrophe", BADIL Occasional Bulletin No. 17 (May 2004).

27 See BADIL Resource Center for Palestinian residency and refugee rights, Palestinian Refugees and Internally Displaced Persons Survey of 2008-2009 (BADIL 2009).

28 See the human Rights Dimensions of Population Transfer including the Implantation of Settlers, Preliminary Report prepared by A.S. al-Khawasneh and R. Hatano. Commission on Human Rights Sub-Commission on Prevention of Discrimination and Protection of Minorities, Forty-fifth Session, 2-27 August 1993, E/CN.4/Sub.2/1993/17, 6 July 1993, paras. 15 and 17, pp. 27-32.

29 Emily Haslam, "Unlawful Population Transfer and the Limits of International Criminal Law", *The Cambridge Law Journal* Vol. 61, No. 1 (March 2002), pp. 66-75.

israelíes, políticas y prácticas de Estado, así como acciones específicas de otros actores privados para-estatales, han sido desarrollados y aplicados. Esta limpieza étnica se lleva a cabo hoy en día de manera silenciosa por Israel y no mediante deportaciones masivas como las presenciadas en 1948 ó 1967. Este desplazamiento se hace en "silencio" en el sentido de que Israel trata de no llamar la atención internacional, desplazando a un pequeño número de personas cada semana. Debe distinguirse de la transferencia más abierta lograda con la ocasión de la guerra en 1948. Aquí es importante tener en cuenta que la política de transferencia de Israel no está ni limitada por las fronteras geográficas de Israel ni por la de los territorios palestinos ocupados.

Política De Transferencia Silenciosa De Hoy

La política israelí de transferencia silenciosa se manifiesta en las leyes, políticas y prácticas de Estado. Israel utiliza su poder para discriminar, expropiar y finalmente efectuar el desplazamiento forzoso de la población indígena no-judía del territorio de la Palestina histórica. Por ejemplo, el sistema de planificación de la tierra y urbanismo israelí ha obligado a 93.000 palestinos de Jerusalén Este a construir sin permisos de construcción adecuados, porque el 87 por ciento de esa área está fuera de los límites establecidos para el uso de los palestinos y la mayoría del 13 por ciento restante ya está construido³⁰. Dado que la población palestina de Jerusalén es cada vez mayor, se ha tenido que ampliar a áreas sin planificación para la residencia palestina por el Estado de Israel. Todas las casas construidas están ahora bajo la amenaza constante de ser demolidas por el ejército o la policía israelí, que dejará a sus habitantes sin hogar y desplazados.

Otro ejemplo es el Plan Praver aprobado por el gobierno, que aboga por el desplazamiento forzado de 30.000 palestinos con ciudadanía israelí, debido a una política de asignación de Israel, que no ha reconocido más de treinta y cinco aldeas palestinas situadas en el Naqab (Negev)³¹. Israel considera a los habitantes de esos pueblos como intrusos y ocupantes ilegales y, como tal, se enfrentan a la amenaza inminente de desplazamiento. Esto sucede a pesar del hecho de que en muchos casos, estas comunidades son anteriores al propio Estado de Israel.

El Tribunal Supremo de Israel reforzó el objetivo sionista de limpieza Palestina de su población indígena en su decisión de 2012 que prohíbe la reunificación familiar entre los palestinos con ciudadanía israelí

30 OCHA-OPT, Demolitions and Forced Displacement in the Occupied West Bank (2012).

31 See Adalah, "The Praver Plan and Analysis" (October 2011), at: <http://www.adalah.org/upfiles/2011/Overview%20and%20Analysis%20of%20the%20Praver%20Committee%20Report%20Recommendations%20Final.pdf>.

y los palestinos de más allá de la Línea de Armisticio de 1949, tanto los de los territorios ocupados como los que viven en el extranjero. El efecto de esta decisión ha sido que los palestinos con diferente estatus -palestinos con tarjeta de identidad israelí, de Jerusalén Este, de Cisjordania o de Gaza, tarjetas de identidad, todas ellas emitidas por Israel- no pueden vivir legalmente juntos en ninguno de los lados de la Línea de Armisticio de 1949. Así pues, se enfrentan a la elección de vivir en el extranjero, vivir separados unos de otros, o correr el riesgo de vivir juntos ilegalmente³². Tal sistema se utiliza como un medio adicional de desplazamiento forzoso de palestinos, cambiando así la demografía de Israel y los territorios ocupados a favor de una población mayoritariamente judía. Esta intención demográfica se refleja en el razonamiento del Tribunal para su resolución, en la que declaró que "... los derechos humanos no son una receta para el suicidio nacional"³³. Este razonamiento se destacó además por el Knesset con miembros como Otniel Schneller, quien afirmó que "la decisión articula la razón de la separación entre los [dos] los pueblos y la necesidad de mantener una mayoría judía... y un carácter..."³⁴. Esto ilustra una vez más la propia imagen del Estado de Israel como un estado judío con un conjunto diferente de derechos para sus habitantes judíos y no judíos, que son principalmente palestinos.

Nacionalidad Judía

Todos los diferentes medios con los que Israel lleva a cabo el desplazamiento de los palestinos están relacionados con el concepto de la nacionalidad judía, ya que este es el mecanismo legal que permite y garantiza la constante discriminación contra la población no judía. Este mismo concepto es el vínculo entre el sionismo y el 'derecho' construido de la nación judía para establecerse y ocupar el territorio de la Palestina histórica. En otras palabras, el concepto de nacionalidad judía es el eje central del régimen de apartheid de Israel, ya que sirve a los objetivos del sionismo: la creación y el mantenimiento de una identidad nacional judía específica y a la colonización de la Palestina histórica a través de la combinación de la implantación de colonos judíos y el traslado forzoso de los habitantes no judíos.

La forma en la que este concepto está consagrado en la ley es a través de la separación entre la ciudadanía ("Israel") y la nacionalidad ("judío"). Esta separación fue confirmada por el Tribunal Supremo de Israel en 1972³⁵. Esta distinción permite a Israel discriminar a sus

32 See HCJ 466/07, MK Zahava Galon v. The Attorney General, et al. (petition dismissed 11 January 2012).

33 Ben White, "Human rights equated with national suicide", Aljazeera (12 January 2012) at: <http://www.aljazeera.com/indepth/opinion/2012/01/20121121785669583.html>.

34 Ibid.

35 George Raphael Tamarin v State of Israel 1972.

ciudadanos palestinos y, aún más grave, a los refugiados palestinos al asegurar que ciertos derechos y privilegios están condicionados a la nacionalidad judía. La principal fuente de discriminación contra los refugiados palestinos se origina en la Ley del Retorno israelí de 1950 y la Ley de Ciudadanía israelí de 1952, que otorga la ciudadanía automática a todos los nacionales judíos, dondequiera que residan, evitando al mismo tiempo que los refugiados palestinos regresen y residan legalmente en el territorio. El régimen israelí ha dividido esencialmente al pueblo palestino en varios estatus político-jurídicamente distintos, como se muestra en los siguientes ejemplos. A pesar de sus diferentes categorizaciones bajo la ley israelí, los palestinos en todos los ámbitos mantienen un estatus inferior al de los nacionales judíos, tanto los que viven la Palestina histórica como los que viven en el extranjero.

Categoría 1: Situación de privilegio:

Los ciudadanos judíos que viven en el extranjero y en Israel tienen derechos políticos, sociales y económicos completos, y acceso pleno a los beneficios del Estado.

Categoría 2: Estado inferior:

Los ciudadanos palestinos de Israel que viven en el extranjero y en Israel tienen derechos inferiores y limitado acceso a los beneficios.

Palestinos en Cisjordania y Gaza viven bajo ocupación militar/bloqueo, derechos denegados/restringidos: no/limitado derecho a entrar en Israel/moverse dentro de los territorios ocupados, sin/severamente limitados: derechos políticos, sociales y económicos.

Refugiados palestinos que viven en el extranjero forzosamente desplazados, muchos sin estado o nacionalidad, y sin derecho a regresar a sus hogares³⁶.

El Camino A Seguir

Por consiguiente, Israel no se limita a buscar el dominio sobre los palestinos nativos, sino su desplazamiento forzoso. En este sentido, cualquier discusión sobre la situación en Palestina tiene que considerar que la cuestión esencial circula alrededor de las vidas y derechos de los refugiados palestinos existentes, así como la prevención de futuros desplazamientos forzosos.

Es por esto que es extremadamente importante buscar soluciones enraizadas en un enfoque basado estrictamente en el derecho. Un

36 Ambica Bathia, "Israel's Discriminatory Laws", BADIL Bulletin No. 26 (September 2012).

enfoque basado en los derechos podría ser mejor descrito como uno basado normativamente en los estándares internacionales de derechos humanos y, operacionalmente, dirigido a promover y proteger esos derechos. "Bajo un enfoque basado en el derecho, los planes, programas y políticas estarán anclados en un sistema de derechos y correspondientes obligaciones establecidos por el derecho internacional"³⁷. Por lo tanto, un enfoque basado en el derecho debe integrar las normas, estándares y principios del sistema de derechos internacionales en los planes, políticas y procesos que estén dirigidos a encontrar soluciones al conflicto que nos ocupa. En el caso de Palestina e Israel, este enfoque buscaría soluciones basadas en el derecho internacional, en lugar de depender de las negociaciones para lograr una solución duradera y justa. La aplicación de la ley y la norma internacional debe ser una demanda y no ser solicitada a través de negociaciones. Hablando de forma más sencilla, en un caso de violación, ya sea aplicable la ley nacional o internacional, el autor no debe recibir una posición privilegiada a través de las negociaciones para replantear el conflicto y las posibles soluciones al mismo. Esto debería dejarse a la propia ley, además de a los posibles tribunales o comités. Por tanto, de la misma manera que quedaría en manos de los tribunales nacionales el decidir sobre un robo, en el caso de los delitos internacionales, se deberían de cumplir los mismos requisitos de seriedad y determinación. En otras palabras, en las violaciones del derecho internacional se deben cumplir las mismas normas que en las infracciones del derecho dentro de los entornos nacionales.

De hecho, esta ausencia continua de responsabilidad por parte de Israel en la situación de Palestina-Israel, socava la legitimidad del derecho internacional, en particular de los derechos humanos, el derecho humanitario y el derecho penal internacional. Por ello, es hora de garantizar que el derecho internacional sea más que una retórica utópica, sino que sea un sistema jurídico sólido que proteja los derechos, establezca obligaciones y, lo más importante, que cree realidades que reflejen sus valores y principios fundamentales.

37 See among others, OHCHR, "APPLYING A HUMAN RIGHTS-BASED APPROACH TO CLIMATE CHANGE NEGOTIATIONS, POLICIES AND MEASURES" (2007), available at: <http://www.ohchr.org/Documents/Issues/ClimateChange/InfoNoteHRBA.pdf>.

El Movimiento De Mujeres En Oriente Medio: De Los Orígenes A La Actualidad

Nadia Hindi*

La historia del movimiento de mujeres en Oriente Medio, al igual que en el Norte de África, ha estado unida a la historia colectiva de las sociedades que habitan. Una narrativa marcada por la experiencia colonial, los nacionalismos anticoloniales, al igual que por los discursos de modernidad y desarrollo nacional tras las independencias. Este contexto ha definido la conciencia política y la identificación colectiva y personal que ha unido a los diferentes movimientos en Oriente Medio logrando articular su propia narrativa.¹ Sin embargo, este discurso ha mantenido desde su momento fundacional una compleja relación con el colonialismo, el imperialismo y el nacionalismo provocando unas tensiones que perduran hasta el día de hoy y que han producido diferentes subjetividades y agencias, al igual que límites discursivos y de acción.

Es importante destacar aquí, aunque sea de manera somera, la cuestión de la identidad por su papel crucial en la agencia política y en la que intersecciona el género con la identidad nacional, cultural, religiosa, de clase, étnica, etc. En este sentido, y en contra de la explicación homogenizadora, culturalista y colonial de la identidad del otro no-occidental que sitúan a las mujeres de Oriente Medio únicamente en relación con el islam, seguimos la conceptualización de las identidades según Hall como "posiciones estratégicas y posicionales no esencialistas sino construidas de múltiples maneras a través de discursos, prácticas y posiciones diferentes [...] a menudo cruzados y antagónicos [...] y en un constante proceso de cambio y transformación".² Estas "identidades son puntos de adhesión temporaria a las

* Universidad de Granada. nhindi@ugr.es. Estudiante predoctoral del Departamento de Estudios Semíticos, Área Departamental de Estudios Árabes e Islámicos. Está realizando su tesis doctoral sobre la relación entre el nacionalismo y el feminismo en Iraq entre 2003 y 2013. Tiene varias publicaciones sobre el tema, como "Las limitaciones de la sociedad civil en el nuevo Iraq: el caso de la Organización de la Libertad de las Mujeres", *Revista de Estudios Internacionales Mediterráneos*, 13, 2012, pp. 1-16 y "Derechos Humanos y género en Iraq: las mujeres doblemente víctimas", en VEGAS MENDÍA, Marisa y otros (eds.), *Derechos Humanos responsabilidades compartidas*, Diputación, Granada, 2011. pp. 76-90.

1 MOHANTY, Chandra Talpade y otros (eds.), *Third world women and the politics of feminism*, Indiana University Press, Bloomington, 1991, p. 37.

2 HALL, Stuart, "Introducción ¿quién necesita la identidad?", en HALL, Stuart y Paul DU GAY (eds.), *Cuestiones de identidad cultural*, Amorrortu, Madrid-

posiciones subjetivas que nos construyen las prácticas discursivas".³ En el contexto que nos ocupa, los discursos hegemónicos que se han situado en diferentes espacios de poder y que van a definir la identidad de las mujeres activistas son los, ya mencionados, discursos coloniales, los nacionalistas anticoloniales, los discursos modernistas, tanto los llamados laicos como los islámicos. Como sujetos de estos discursos de poder, las mujeres activistas se situarán en diferentes grados de acomodación y resistencia a los mismos. En este sentido, el movimiento de mujeres en Oriente Medio ha compartido espacios comunes de lucha e indentificación, especialmente contra la hegemonía colonial y entorno a un consenso general sobre los discursos de desarrollo y modernidad nacional que recogen los derechos a la educación, al trabajo y a la participación política. Sin embargo, durante el último tercio del siglo XX, cuando se manifiesta el fracaso del nacionalismo árabe frente al conflicto palestino-israelí, al igual que el fracaso del proyecto de modernización económica y social, la sociedad civil en muchos países de Oriente Medio y Norte de África se encuentran en un escenario más diverso donde compiten narrativas diferentes. Las feministas comienzan a integrar los discursos sobre derechos humanos, reformas democráticas y libertades individuales al mismo tiempo que resurge con fuerza los movimientos islamistas como alternativa al modelo social y político que ha guiado la trayectoria postcolonial.⁴

Además de intentar trazar esta historia colectiva, es pertinente aclarar que el movimiento de mujeres no es homogéneo y que los contextos varían en función de la relación de diversos factores como las potencias coloniales, las élites locales colonizadas, el momento de la independencia *de jure*, la independencia *de facto*, los estados-nación, el neocolonialismo y otros agentes sociales como los islamistas. Igualmente, los estados en Oriente Medio tampoco son iguales ni homogéneos, sus diferencias tienen mucho que ver con el grado de pluralismo político, el feminismo de estado o el régimen de género, el impacto del liberalismo económico en la región y el auge de los movimientos islamistas junto a otros factores como los programas de desarrollo y cooperación de organizaciones internacionales y transnacionales durante las últimas décadas. Todos estos elementos marcarán los límites discursivos y de acción que señalaremos en este artículo, entre los cuales se encuentran los debates entre el feminismo secularista y el islamismo.

Buenos Aires, 2003, p. 17.

3 *Ibid.*, p. 20.

4 Véase PRATT, Nicola, *Democracy and authoritarianism in the Arab world*, Lynne Rienner, Boulder-London, 2007.

La Evolución Del Movimiento De Mujeres

Fleischmann, en su estudio sobre el movimiento de mujeres en Oriente Medio desde su surgimiento entorno a 1900 hasta 1940, establece tres etapas principales: el despertar, las mujeres y el nacionalismo y la monopolización del feminismo por los estados.⁵ Estas no tienen porque ser lineales, pueden solaparse o, incluso, la segunda fase puede anteceder a la primera dependiendo del contexto nacional; de hecho, el periodo del despertar y el nacionalismo están muy estrechamente ligados como veremos a continuación:

El despertar

A finales del siglo XIX, los reformistas laicos e islámicos cimentaron las bases intelectuales de la sociedad civil de Oriente Medio y Norte de África y las clases altas y medias se movilizaron entorno a estas reformas políticas y sociales. Los reformistas equipararon el avance de las mujeres con el avance de la nación, cuestionaron ciertas prácticas sociales y provocaron encendidos debates entorno al estatus de la mujer. Los historiadores han querido ver en estos hombres los precursores del feminismo, destacando la figura del egipcio Qasim Amin (1863-1908) que ha inspirado a otros como el tunecino Tahir al-Hadad (1899-1935) y el iraquí Yamil Sidqi al-Zahawi (1863-1936). Sin embargo, Amin no cuestionaba la raíz del sistema patriarcal y perseguía más bien la modernización o profesionalización de las mujeres como madres y esposas para construir una nación fuerte y avanzada siguiendo el modelo de los países occidentales, además de reivindicar otros derechos como la educación y el trabajo, especialmente en el caso de las mujeres que no tengan un hombre del cual depender.⁶ De modo que las mujeres se han visto como el barómetro a través del cual se mide el grado de modernización de la sociedad,⁷ lo que muchas veces oculta los deseos de modernización propia de los hombres a través de la promoción de la compañera moderna ideal.

- 5 FLEISCHMANN, Ellen L., "The other "awakening": the emergence of women's movements in the modern Middle East 1900-1940", en MERIWETHER, Margaret L. y Judith E. TUCKER (eds.), *A social history of women and gender in the modern Middle East*, Westview Press, Oxford, 1999, pp. 89-139.
- 6 Véase AMIN, Qasim, *The new woman*, The American University in Cairo Press, Cairo, 1995. En las últimas décadas se ha desarrollado una interesante literatura crítica a la modernidad en el mundo árabe que desvela las trampas de la modernidad occidental y sus características eminentemente patriarcales, véase por ejemplo ABU-LUGHOD, Lila (ed.), *Remaking Women: Feminism and Modernity in the Middle East*, Princeton University, Princeton, 1998.
- 7 JAYAWARDENA, Kumari, *Feminism and nationalism in the Third World*, Zed Publishers, Londres, 1986, p. 12.

Las mujeres no eran meros sujetos de estos debates, sino que participaron activamente en ellos, ya sea para cuestionar las prácticas patriarcales de hombres y mujeres; cuestionar la intromisión de los hombres que pretenden hablar por ellas; desarrollar los discursos reformistas o añadir su propia visión.⁸ Estos discursos coinciden con dos fenómenos que impulsan y retroalimentan el desarrollo de la sociedad civil y, en concreto, el discurso producido por mujeres: la aparición y desarrollo de la prensa escrita y el paulatino acceso a la alfabetización y educación de las mujeres de las clases sociales más privilegiadas.⁹ A finales del XIX, las mujeres comienzan a escribir en la prensa general con nombres anónimos y posteriormente comienzan a fundarse las primeras revistas femeninas logrando un desarrollo significativo en todo Oriente Medio, siendo la primera *al-Fatat* (la joven) en Alejandría en 1892, seguida de *al-Arus* (la novia) en Damasco en 1910. Esta herramienta proporcionó nuevas formas de articular el discurso de la modernidad a través de la prensa, la cual mantenía cierta autonomía del estado colonial y cada vez un mayor auge entre la población.

A mediados del siglo XIX, empezaron a surgir asociaciones de mujeres, muchas de ellas vinculadas a las revistas. Las primeras asociaciones estaban inspiradas en obras de caridad y actividades culturales, educativas, con un perfil político bajo o no explícito, pero que generalmente apelaban al progreso de la sociedad a través de la educación y modernización de las mujeres. Los objetivos de estas asociaciones, además de capacitar a los propios miembros de la asociación, en su mayoría mujeres de la burguesía urbana, eran aliviar la pobreza, la atención a madres humildes y huérfanos, proveer servicios sanitarios, formación vocacional, alfabetización y promoción de la educación femenina. Las primeras asociaciones de este tipo eran de corte confesional, algunas de ellas vinculadas a las misiones religiosas que llegaban de Europa, como la libanesa *Rahibat al-Mahaba* (Las hermanas del amor) en 1847. Entre las primeras, se encuentran también la sociedad literaria *Bakurat Suriyya* (La Aurora de Siria) fundada en Beirut en 1880 y la Sociedad de Ayuda Ortodoxa, establecida en Acre (Palestina) en 1903.¹⁰ Por lo tanto, las primeras organizaciones de mujeres eran confesionales, segregadas y obedecían al principio religioso de caridad y servicio público que forma parte tanto de la tradición islámica como la cristiana. Sin embargo, las mujeres activas en este tipo de grupos no tardaron en salir de las comunidades religiosas para formar asociaciones de la misma naturaleza pero laicas o

8 FLEISCHMANN, Ellen L., "The other "awakening"...", p. 100.

9 BADRAN, Margot, *Feminism in Islam: secular and religious convergences*, Oneworld Publications, Oxford, 2009, p. 301.

10 BADRAN, Margot, *Feminists, Islam and nation: gender and the making of modern Egypt*, Princeton University Press, Princeton, 1995, p. 237; FLEISCHMANN, Ellen L., "The other "awakening", p. 102; FLEISCHMANN, Ellen L., *The nation and its "new" women*, University of California Press, Los Angeles, 2003, p. 104.

nacionales. Una de las primeras asociaciones filantrópicas de estas características fue *Mabarrat Muhamad Ali* (Caridad Muhammad Ali) para mujeres pobres y niños fundada en Egipto en 1909. Sin embargo, en otros países de Oriente Medio, como en Iraq, la primera asociación filantrópica de mujeres fundada en 1923 era laica, seguida de otras, tanto laicas como confesionales.¹¹

Estas organizaciones han sido retratadas como burguesas y políticamente irrelevantes; sin embargo, no se puede ignorar que tuvieron un papel significativo en marcar un cambio hacia un modo de organización protagonizada por mujeres en el espacio público y constituyeron las bases para una conciencia política más definida en años posteriores. Además, tuvieron una importante labor en promover la educación femenina para suplir el vacío del 'estado' en un contexto donde los poderes coloniales no hicieron nada más allá de las primeras iniciativas del Imperio Otomano. De hecho, en la mayoría de países en Oriente Medio, había que esperar hasta el final de la II Guerra Mundial para que los gobierno nacionalistas impulsaran la educación de las niñas y mujeres.

Por otro lado, bien es cierto que la mayoría de las mujeres de estas asociaciones pertenecían a la burguesía y no buscaban incluir a las mujeres de las masas, que veían como meras usuarias de sus servicios. La conciencia de clase y la crítica a la raíz de los problemas estaban ausentes en el discurso que reflejaba, más bien, el pensamiento de los reformistas, los políticos y nacionalistas liberales de la época.

Las mujeres y el nacionalismo

Tras la I Guerra Mundial, el nacionalismo, previamente antiotomano, se cohesionó socialmente en un nacionalismo anticolonial, convirtiéndose en la corriente política dominante durante el siglo XX en Oriente Medio y el vector de movilización social y política contra el colonialismo y, por lo tanto, un elemento crucial dentro de los nuevos grupos políticos y las organizaciones de la sociedad civil. Por lo que, la lucha contra el colonialismo y el sionismo también fue el catalizador de la expansión del movimiento de mujeres. En este contexto, estas articulaban su lucha por la identidad nacional dentro de la agenda nacionalista marcada por los hombres que acabó por producir una ambivalente relación con las corrientes dominantes del nacionalismo y que estribaba entorno a las construcciones de género donde reposa en gran medida la "identidad cultural" de los nacionalismos.¹² Sin em-

11 EFRATI, Noga, "The other 'awakening' in Iraq: the women's movement in the first half of the twentieth century", *British Journal of Middle Eastern Studies*, 31, 2, 2004, pp. 153-173.

12 Según varios teóricos postcoloniales, los nacionalismos anticoloniales buscan, por un lado, modernizar a sus sociedades para poder competir según

bargo, este compromiso con la nación, y en el caso de Palestina, con la lucha por la propia supervivencia, ha sido definida como la "puerta honorable" a través de la cual las mujeres pudieron participar en nuevos niveles de la vida pública",¹³ un proceso por el cual estas desarrollaron una conciencia crítica de las relaciones de género que en un comienzo parecía estar silenciada por diversos motivos, ya sea por el acuerdo tácito de "liberación nacional primero y la liberación de la mujer después" o por considerar la liberación de las mujeres un factor divisorio dentro de la colectividad, cuya unión se concebía como vital para avanzar en la agenda de la nación.¹⁴ Aunque los nacionalismos, en sus tres dimensiones —cultural, étnica y estatal—, son retratados como eminentemente patriarcales¹⁵ y a menudo han reforzado la construcción esencialista del género —hombres valientes guerreros y las mujeres madres y cuidadoras—, pueden tener un efecto liberador y autohabilitador para las mujeres. En este sentido, las activistas árabes jugaron un papel crucial en las movilizaciones nacionalistas, aunque generalmente confinado a los márgenes de la historia, y trazaron su propia narrativa de la nación desde una perspectiva de género. Las mujeres de todas las clases sociales formaron parte de las movilizaciones masivas y de los levantamientos contra el poder colonial, ayudaron a los hombres en el combate y en algunos casos llegaron a tomar las armas. Tanto hombres como mujeres solían manipular los roles de género para lograr objetivos estratégicos o eludir el control colonial, como el uso del velo y la vestimenta femenina para el ocultamiento de armas. Las mujeres de clase media y alta, urbanas, educadas y generalmente emparentadas con personajes masculinos de la política, crearon agrupaciones de mujeres vinculadas a las estructuras organizativas de los partidos o sus propias organizaciones independientes. Estas también desarrollaron un importante papel en la prensa y en la solidaridad regional e internacional, especialmente con respecto a la causa palestina, a través de la recaudación de donaciones, protestas, telegramas y comunicados.

los estándares internacionales occidocéntricos y, por otro lado, buscar selectivamente una identidad nacional enraizada en el pasado que cohesione y movilice al pueblo contra el imperialismo. Ambas dimensiones tienen un impacto sobre las construcciones de género que retratan a las mujeres como símbolos del atraso, objeto de modernización y transmisoras y guardianas de la identidad nacional. Aparentemente, estos dos aspectos parecen antagónicos, pero en realidad se refuerzan mutuamente a través de la naturaleza patriarcal de ambos. Sobre estas dimensiones de los nacionalismos anticoloniales véase CHATTERJEE, Partha, *Nationalist thought and the colonial world*, Oxford University Press, Delhi, 1986; JAYAWARDENA, Kumari, *Feminism and nationalism...*

13 FLEISCHMANN, Ellen L., "The other "awakening"...", p. 108.

14 Véase KANDIYOTI, Deniz, "Identity and its discontents: women and the nation", *Millennium*, 20, 3, 1991, pp. 429-443.

15 ANTHIAS, Floya y Nira YUVAL DAVIS, *Woman-nation-state*, Palgrave Macmillan, London, 1989, p. 2.

En 1923 se creó la Unión Feminista Egipcia, fundada por Huda Sha'rawi (1879-1947) quién posteriormente lideró el movimiento de mujeres panárabe. Posteriormente, en 1929, se crearon la Unión de Mujeres Árabes del Líbano, la Unión de Mujeres Árabes de Siria y la Unión de Mujeres Árabes de Palestina.¹⁶ Tras obtener la semiindependencia,¹⁷ los líderes nacionales comenzaron a concentrar su atención en la política y sus propias carreras, dando la espalda en gran medida a las reivindicaciones de las mujeres, especialmente las relativas a los derechos políticos y las reformas del estatuto personal. Aunque los dirigentes agradecían la lucha nacionalista de las mujeres, algunos promovían la vuelta a sus hogares ahora que la emergencia nacional había cesado. A pesar de que esta lucha no trajo resultados inmediatos para las feministas, estas, lejos de doblegarse y gracias a la experiencia obtenida durante la década anterior, comenzaron a caminar hacia una mayor autonomía e independencia que sus dirigentes sostenían en la doble liberación, ya que la liberación nacional estaría incompleta sin la liberación de la mitad de la población.¹⁸ Comenzando por Egipto, primer país que consigue la independencia nominal en 1922 y expandiéndose por el resto del mundo árabe a lo largo de las siguientes décadas, las mujeres empezaron a reivindicar la igualdad de derechos en la política, la reforma del estatuto personal,¹⁹ una mayor extensión de la educación y el trabajo.

La cooperación regional entre las mujeres árabes se plasmó en 1930 durante la primera Conferencia de las Mujeres de Oriente en Damasco.²⁰ Durante la misma década, emergió también la solidaridad de las mujeres árabes con el sufrimiento y la lucha de las mujeres palestinas dando lugar a la celebración en 1938 de la Conferencia de Mujeres de Oriente para la Defensa de Palestina en El Cairo a la que asistieron 67 delegadas de seis países de Oriente Medio, representando una amplia diversidad ideológica, desde las liberales y laicas hasta conservadoras e islamistas. Todas ellas provenían de asociaciones de mujeres en sus países de origen y la mayoría pertenecían a la burguesía.²¹ Además de fortalecer la causa de Palestina dentro del pro-

16 BADRAN, Margot, *Feminist, Islam, and the nation...*, p. 237.

17 Excepto Palestina, el caso más paradigmático de lucha nacional anticolonial y antisionista que se perpetúa hasta nuestros días.

18 BADRAN, Margot. *Feminism in Islam...*, p. 123.

19 Los códigos de estatuto personal regulan todo lo relativo al matrimonio, divorcio, custodia, herencia, etc. Son, prácticamente, las únicas leyes de los modernos estados-nación que siguen estando basadas en el derecho islámico, aunque influenciados por el derecho positivo lo que les confiere el carácter relativamente secular. Véase los códigos de los distintos países árabes en RUIZ-ALMODÓVAR, Caridad, *El derecho privado en los países árabes: códigos de estatuto personal*, Universidad de Granada-Fundación Euroárabe de Altos Estudios, Granada, 2005.

20 EFRATI, Noga. *Women in Iraq: past meets present*, Columbia University Press, New York, 2011, p. 126.

21 BADRAN, Margot, *Feminists, Islam and nation...*, pp. 229-231.

grama de las feministas y nacionalistas, quienes a la vuelta a sus países organizaron comités para la defensa de Palestina, supuso la base del movimiento de mujeres panarabista que se formalizó en la siguiente década. Asimismo, las mujeres árabes no eran ajenas al movimiento feminista internacional. En este respecto, las precursoras fueron la Unión Feminista Egipcia, y a su cabeza Huda Sha'rawi, uniéndose en 1923 a la Alianza Internacional del Sufragio de la Mujer (IWSA) creada en 1904 en Berlín. Sin embargo, tal alianza fue insatisfactoria y decepcionante para las mujeres árabes, ya que las feministas europeas y de EE.UU. eran reticentes a entrar en el debate sobre el colonialismo y las desigualdades e injusticias que este sistema imponía a los países colonizados. En 1939 las tensiones entre el cada vez más patente feminismo imperialista y el feminismo antiimperialista fueron aún más claras, sobre todo en lo que concierne a la situación de los palestinos y al apoyo de las feministas occidentales al sionismo. Las mujeres árabes denunciaron la parcialidad del IWSA y la doble vara de medir cuando se trataba de los países postcoloniales y decidieron concentrar sus esfuerzos en la creación de una alianza de mujeres árabes que compensase el desequilibrio internacional y velase por la lucha nacional y la de las mujeres en todo el Mundo Árabe.²² Esto ocurrió durante los años de mayor auge nacionalista, la década de los cuarenta y cincuenta, el momento en el que proliferan las organizaciones independientes de mujeres y el movimiento se expande a las demás clases sociales y a las zonas rurales.

En este contexto tuvo lugar la primera Conferencia de Mujeres Árabes en 1944 en El Cairo, uniendo, de este modo, a las mujeres de los países del Magreb, que aún seguían bajo la dominación colonial directa, con los países de Oriente Medio que ya habían alcanzado la independencia formal, además de Palestina que seguía en su lucha por la mera existencia. A diferencia de la conferencia de 1938 donde destacaban las mujeres de las clases más altas, hijas y esposas de políticos, en 1944 las mujeres participantes eran la mayoría profesionales de clase media, muchas de ellas independientes de filiaciones parentales y políticas. Igualmente, la conferencia tuvo gran apoyo de los hombres nacionalistas y el beneplácito de los políticos del gobierno egipcio que buscaban en esta conferencia reforzar su liderazgo en el nacionalismo panarabista. Por otro lado, las feministas veían de vital importancia que mujeres y hombres estuvieran juntos en la lucha por la nación y la construcción de la ciudadanía.

En términos feministas, nacionalistas y reformistas, las mujeres trazaron una agenda nacional que pretendía alcanzar una sociedad moderna e independiente. Sha'rawi afirmó en su discurso que las mujeres tenían que recuperar sus derechos políticos que la *sharia* (ley islámica) les había otorgado y que hombres y mujeres debían tener iguales derechos y obligaciones en la vida pública para que el pueblo

22 *Ibid.*, pp. 232-238.

pueda acceder a la autodeterminación y a la democracia. Por el contrario, el representante del estado egipcio no mencionó la lucha de las mujeres por la reforma del estatuto personal y el derecho al voto, pero sí alabó las "cualidades especiales" de las mujeres para el desarrollo del arte, la cultura y la filantropía.²³ Los aspectos más destacados de los acuerdos de la conferencia fueron la liberación de Palestina; el derecho al voto y a la participación en la política; la reforma del estatuto personal bajo la interpretación positiva de la ley islámica; una educación nacional donde la mujer tenga su propio papel en la transmisión de la cultura árabe; derechos laborales; protección a la maternidad, los niños y los pobres y la eliminación de la prostitución que las feministas vinculaban con la presencia de las tropas coloniales y la pobreza. Esta conferencia inició un feminismo panárabe y como resultado, se creó en el mismo año la confederación de Unión de Mujeres Árabes con sede en El Cairo y que comprendería las diferentes uniones de mujeres de los países árabes participantes. Curiosamente, al año siguiente, en 1945, se fundó la conocida Liga Árabe sin incluir a las mujeres que participaron en su formación.²⁴

En los años de entre guerras hubo un gran auge a nivel global del socialismo que tuvo su impacto también en los movimientos políticos y anticoloniales de Asia y África, entre ellos el movimiento de mujeres en el mundo árabe. En el contexto de la guerra fría entre los bloques Este-Oeste y frente a la ya existente alianza liberal de mujeres IWSA, se formó en 1945 la Federación Internacional Democrática de Mujeres (WIDF) que incluía en su agenda la lucha de clases y el antiimperialismo, con la que feministas anticoloniales del Mundo Árabe se iban a sentir más identificadas.²⁵ Se crearon organizaciones de mujeres de izquierdas y más radicales de lo que se había visto hasta el momento, conectando la opresión de las mujeres con la opresión capitalista o feudal de las clases trabajadoras y la opresión imperialista. Tal fue el caso de Inyi Aflatun (1924-1989) y Latifa al-Zayyat (1923-1996) en Egipto.²⁶ Aflatun era una ferviente antiimperialista y su activismo se centraba en la lucha de clases y la lucha por la liberación de las mujeres, lo que le llevó a tener contacto directo con las mujeres trabajadoras y a reivindicar sus derechos dentro del trabajo y la familia. A pesar de su ideología comunista, ella como tantas otras mujeres en el mundo árabe, reivindicaba los derechos de las mujeres dentro del marco islámico, ya que comprendían la importancia que tiene la religión en la vida de la gran mayoría de la población. Sin embargo, el devenir político de la región llevó a la represión de los grupos de izquierdas por parte de los dirigentes nacionalistas. En los años cincuenta y sesenta, sucedieron una serie de golpes de estado que tra-

23 *Ibid.*, pp. 240-241.

24 *Ibid.*, p. 245.

25 *Ibid.*, pp. 246-249.

26 BADRAN, Margot, "Feminism in a nationalist century", *Al-Ahram Weekly*, 462, junio de 2000, p. 5.

ieron al poder regímenes nacionalistas, socialistas y anticoloniales, como Egipto, Siria e Iraq, marcando el siguiente periodo en el que se ilegalizan las organizaciones independientes de mujeres de las décadas anteriores y los gobiernos comenzaron a conducir la agenda feminista en el marco de las políticas de consolidación nacional.

Monopolización del feminismo por los estados

Este largo periodo de consolidación nacional, centralización de los recursos y del poder sitúa a la sociedad civil en un espacio que gravita entre la represión y la cooptación. En el caso de las mujeres, el gobierno tomó el legado de la lucha feminista para nacionalizarlo y adaptarlo a los intereses de desarrollo nacional y modernización, cuyo caso más paradigmático fue el tunecino que, entre otras reformas, llegó a prohibir la poligamia en 1957.²⁷ Sin embargo, las aspiraciones de la Unión de Mujeres Árabes formada en 1944 se vieron frustradas en un periodo donde el estado no permitía ningún movimiento independiente. La cooptación por parte del régimen de la agenda feminista dio lugar en algunos países árabes a la formación de las uniones generales de mujeres árabes en los años cincuenta y sesenta a través de las cuales se articulaban el discurso y acciones del feminismo de estado, como por ejemplo la Unión Nacional de Mujeres en Argelia, Túnez, Siria e Iraq.²⁸ Estas formaciones estaban al servicio del programa de consolidación nacional del régimen y se centraban en la participación de las mujeres en el desarrollo económico y social del país, haciendo especial énfasis en la educación y alfabetización en las zonas rurales y en los barrios obreros, al igual que la participación en la promoción de la mano de obra femenina dentro del sector público y las reformas del estatuto personal con el fin de debilitar el control de la familia y la tribu sobre las mujeres a favor de un patriarcado controlado por el estado.²⁹ Asimismo, los regímenes concedieron a las mujeres derechos nominales en la esfera pública como la igualdad de género en la constitución, el derecho al voto, participación en la política y legitimaron su salida del hogar para ocupar un espacio en el ámbito laboral. Comúnmente se asumía que la igualdad de las mujeres en la esfera pública se iba a traducir a una igualdad a nivel social, esto no fue así, ya que la esfera privada continuó siendo el campo de batalla más arduo. Los aspectos relacionados con el matrimonio y el divorcio, al ser considerados como indicadores de la modernidad, se constituyen como áreas legítimas de debate.³⁰

27 HATEM, Mervat F., "In the shadow of the state: changing definitions of Arab women's developmental", *Journal of Middle East Women's Studies*, 1, 3, 2005, p. 25.

28 PRATT, Nicola, *Democracy and authoritarianism...*, p. 82.

29 EFRATI, Noga, "Negotiating rights in Iraq: women and the personal status law", *Middle East Journal*, 59, 2005, p. 584.

30 ALI, Nadjé al-, "Gender and civil society in the Middle East", *International Feminist Journal of Politics*, 5:2, 2003, p. 221.

Sin embargo, a pesar de algunos progresos dependiendo del contexto nacional, las leyes seguían concibiendo a las mujeres en su estatus de esposas y madres subordinadas a un hombre. Otras cuestiones del ámbito privado, como los derechos reproductivos y la violencia de género, han sido considerados por muchos años como tabú y solo fueron tratados por algunas organizaciones en épocas recientes, no sin causar bastante controversia.

Aumento y diversificación de las organizaciones de mujeres

A partir de los años setenta, comienza una era de aperturismo económico que llevó a varios países árabes a su inserción en el mercado económico neoliberal a través de los Programas de Ajuste Estructurales (PAE) del Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial, justificado por el fracaso del proyecto de desarrollo nacional.³¹ La recesión económica, las privatizaciones y las prescripciones de las entidades internacionales llevó al estado a retirarse gradualmente del sector económico y a reducir considerablemente sus provisiones dedicadas a la educación, salud y vivienda, abandonado, de este modo, a los grupos anteriormente protegidos —trabajadores públicos, agricultores y mujeres en general—, ahora vulnerables a los designios del mercado. Los PAE de la economía afectaron negativamente la inserción de la mujer en el trabajo y produjeron un empobrecimiento generalizado que afianzó los desequilibrios socioeconómicos heredados del proyecto de modernización nacional, además de la feminización del desempleo, que exasperó la desigualdad de género.³² Por otro lado, la crisis económica fue politizada por algunos sectores islamistas opositores que llamaban a las mujeres a la vuelta al hogar y a la dependencia de los hombres como respuesta al fracaso de la modernidad.³³ Del mismo modo, en varios países aumentó el conservadurismo del estado como modo de contrarrestar la creciente influencia del islamismo a la vez que los mismos gobiernos se encontraban en la tesitura de tener que responder a la presión internacional para implantar reformas democráticas y el respeto de los derechos humanos y los derechos de las mujeres promovidos por las agencias de las Naciones Unidas, una ambivalencia que lleva a aumentar la ambigüedad de los regímenes respecto a los derechos de las mujeres. Esta presión internacional permitió un cierto pluralismo político en algunas naciones del Mundo Árabe que potenció la reanudación de las actividades de grupos prohibidos en el pasado y la creación de nuevas organizaciones de mujeres que disfrutarían de una mayor autonomía del estado, favoreciendo un debate público menos constreñido y también la politización de la cuestión de la mujer. La proliferación de las

31 PRATT, Nicola. *Democracy and authoritarianism...*, p. 82.

32 HATEM, Mervat F., "In the shadow of the state...", p. 28.

33 *Ibid.*, p. 28.

comúnmente conocidas organizaciones no-gubernamentales (ONG) fue un nuevo elemento en el movimiento de mujeres durante ese periodo, gracias a las agencias de financiación que encontraron en las ONG receptoras los canales a través de los cuales implantar programas de cooperación al desarrollo. Estas agencias de financiación son mayoritariamente organismos gubernamentales, destacando las agencias de cooperación y desarrollo de Canadá, EE.UU. y diversos países del norte de Europa y las intergubernamentales o internacionales como las agencias de las Naciones Unidas —UNDP, UNIFEM, UNICEF y UNFPA, ESCWA, etc.—. De modo que las ONG fueron, y siguen siendo, percibidas como impulsoras del cambio social hacia la democracia y de la integración de la mujer en el desarrollo para suplir las carencias sociales que dejaron los estados.³⁴ Por otro lado, las Conferencias de Nairobi (1985), de El Cairo (1994) y de Beijing (1995) jugaron un papel importante en la expansión de las organizaciones independientes y reforzaron la defensa de los derechos de las mujeres, la transformación de las relaciones entre los sexos y el estudio e investigación de las cuestiones de género,³⁵ al igual que supusieron un importante impulso para sacar a la superficie cuestiones relativas a la violencia de género —principalmente la mutilación genital femenina y la violación— y los derechos reproductivos, a pesar de la persistente reticencia en tratar estos temas públicamente. En el caso de Palestina, tras los Acuerdos de Oslo de 1993, surgieron también nuevas organizaciones mientras otras ganaron autonomía respecto a los partidos políticos. Estas iniciativas de los organismos internacionales tienen su efecto sobre las políticas nacionales de regímenes que buscan mejorar su imagen y su relación con la comunidad internacional. Por ejemplo Jordania, un año antes del comienzo de la Década de las Naciones Unidas para las Mujeres (1975-1985), reformó la ley electoral en 1974 para extender los derechos que les correspondían y por los que tanto habían luchado las activistas durante la década de los cincuenta y sesenta.³⁶

En definitiva, a partir de los años ochenta crece el número de organizaciones de mujeres independientes o vinculadas a partidos políticos. El nuevo escenario socio-económico y político empujó a varias organizaciones a ocuparse de las fisuras del sistema y su efecto sobre las mujeres a través de diferentes actividades, como las campañas de alfabetización, promoción de la igualdad de derechos en el trabajo y formación para el autoempleo, etc. Dependiendo del tipo de organización, las actividades también se extienden a la asistencia legal;

34 JAD, Islah, "The NGO-isation of Arab women's movement", *IDS Bulletin*, 25, 2004, p. 34.

35 SHAWA, Salma Aown, "Development: non-governemetal organization: Jordan, Lebanon, Syria and Palestine", en JOSEPH, Suad y otros (eds.), *Encyclopedia of women and Islamic cultures*. vol. IV. *Economics, education, mobility and space*, Brill, Leiden-Boston, 2007, p. 100.

36 HATEM, Mervat F., "In the shadow of the state...", p. 25.

concienciación sobre los derechos a través de talleres y publicaciones; campañas para la reforma de las leyes como el Código de Estatuto Personal y las leyes que regulan la sociedad civil, etc.³⁷ La mayoría de estas organizaciones son laicas, muchas de las cuales buscan proteger los derechos adquiridos en el pasado, al mismo tiempo que intentan avanzar los derechos en la esfera privada en oposición a los discursos hegemónicos sobre las relaciones de género, especialmente los discursos islamistas. Por otro lado, hubo también un aumento del número de asociaciones y grupos de mujeres islamistas que suelen centrarse en las obras de caridad y la educación religiosa. Las actividades de estas organizaciones se realizan más a nivel de barrios, por lo que tienen más contacto con las clases humildes y pobres, mientras que las laicas, por lo general, suelen estar más confinadas a las clases medias.

Estas organizaciones más independientes comenzaron a distinguirse de aquellas dominadas por el estado y también de los partidos políticos, ya sean nacionalistas, conservadores o de izquierdas, y supusieron un desafío al monopolio del régimen sobre la cuestión de la mujer. Esta situación dio lugar a un amplio debate entre las propias feministas entorno al origen de la opresión de las mujeres. Lejos de establecer consensos, algunas continuaron situando la lucha de las mujeres en la esfera pública dentro del proyecto de desarrollo y modernización nacional, mientras que otras intentaron romper con este paradigma para introducir la opresión que sufren las mujeres en la esfera privada, como la violencia de género en el hogar.³⁸ Aunque las feministas más radicales busquen mejorar la realidad de las mujeres árabes, estas se enfrentan de nuevo al mismo dilema: por una parte, la cuestión de la identidad nacional y, por otra, el neocolonialismo y el feminismo colonial y su retrato de las mujeres árabes como sujetos oprimidos bajo el islam, discurso utilizado para justificar la inferioridad de los países árabes, a la vez que la intervención occidental en pos de una "misión civilizadora" y de "protección de los derechos humanos". Esto genera un debate interno en el que algunas activistas árabes, especialmente las conservadoras, islamistas y de izquierdas, relacionan la sexualidad con agendas feministas occidentales irrelevante a los intereses reales de las mujeres árabes.³⁹ Por otro lado, las organizaciones de mujeres son frecuentemente marginadas por el discurso oficial del régimen, además de ser percibidas como un subproducto de occidente por nacionalistas e islamistas. Si a este hecho se añade la batalla por la esfera privada, les podría llevar a una marginalización aún mayor y a una constante presión para que moderen su discurso o incluso que dejen a un lado las cuestiones consi-

37 ALI, Nadje al-, "Gender and civil society in the Middle East", p. 219.

38 PRATT, Nicola. *Democracy and authoritarianism...*, pp. 143-144.

39 ALI, Nadje al-, *Secularism, gender and the state in the Middle East: the Egyptian women's movement*, Cambridge University Press, Cambridge, 2000, p. 170.

deradas socialmente tabúes.⁴⁰ Por lo tanto, los nacionalistas laicos y los islamistas desacreditan a las feministas al relacionarlas culturalmente con occidente, estrechando de este modo sus posibilidades discursivas. Es más, algunas investigadoras han observado que la esencialización de la identidad cultural y religiosa ha llevado en gran medida a la transformación selectiva de la memoria histórica, donde para muchos, las feministas seculares que se han situado históricamente en los discursos nacionalistas y en el reformismo secularista al igual que en el islámico, se convierten en antireligiosas,⁴¹ reforzando de este modo la dicotomía entre el secularismo y la religión que desarrollamos más adelante.

Dificultades Y Limitaciones

A pesar de la proliferación de las ONG, los regímenes tienden a ser reticentes a abandonar su control sobre la sociedad civil, por lo que muchas ONG siguen estando sometidas de algún modo a los gobiernos nacionales a través de nuevos instrumentos legales. Desde finales de los noventa, las organizaciones independientes de mujeres han tenido más presencia en países como Marruecos, Argelia, Túnez, Egipto, Palestina y Líbano y están prácticamente ausentes en los países más conservadores como Qatar, Emiratos Árabes, Arabia Saudí, Omán, Yemen y Jordania al igual que en los países nacionalistas y socialistas como el Iraq de Saddam Husayn (1979-2003), el Egipto de Naser, la Siria de Hafiz al-Asad (1970-2000) que continúa con su hijo Bashar al-Asad y la Libia de Mu'ammarr al-Qaddafi (1969-2011). En palabras de Hatem, las organizaciones de mujeres "se consideran una amenaza a los regímenes conservadores puesto que desafían el rígido control sobre las mujeres y son consideradas subversivas en los regímenes radicales porque desafían el consenso social sobre lo que deben ser los objetivos sociales más apropiados para la movilización de las mujeres".⁴² En Egipto, por ejemplo, siguió vigente durante el gobierno del presidente Muhammad Husni Mubarak (1981-2011) la ley de la sociedad civil de 1964. Esta ley regula las asociaciones civiles e impone ciertas condiciones como la solicitud de aprobación para el acceso a la financiación de agencias y organizaciones extranjeras, además de someter a las ONG a una tediosa burocracia.⁴³ Con esta ley, el gobierno tiene el poder de intervenir en las decisiones que tomen las organizaciones e incluso disolverlas bajo el pretexto de que desarrollan actividades políticas o religiosas. Por lo que algunas orga-

40 PRATT, Nicola, *Democracy and authoritarianism...*, p. 144.

41 BADRAN, Margot, "Gender activism: feminists and Islamists in Egypt", en MOGHADAM, Valentine M. (ed.), *Identity politics and women: cultural re-assertions and feminisms international perspective*, Westview Press, Boulder, 1994, pp. 207-209.

42 HATEM, Mervat F., "Toward a critique of modernization: narrative in Middle East women studies", *Arab Studies Quarterly*, 15, 2, 1993, p. 38.

43 HATEM, Mervat F., "In the shadow of the state...", p. 31.

nizaciones de mujeres tienen que elegir entre someterse al control del estado o permanecer como organizaciones informales.⁴⁴ Actualmente, el nuevo gobierno egipcio encabezado por Muhammad Mursi ha presentado una nueva ley a punto de aprobarse por el parlamento. Según diversos activistas de la sociedad civil, esta ley es aún más restrictiva que la anterior y pretende convertir a las ONG en una prolongación de las instituciones del estado.⁴⁵ En Siria, cuyo régimen mantenía un férreo control sobre la sociedad civil hasta el 2000, el presidente Bashar al-Asad junto a su mujer abrieron paso a la creación de ONG de mujeres centradas en el desarrollo rural, emprendimiento profesional, apoyo a la infancia, etc. Sin embargo, estas ONG debían de cooperar con el gobierno, además de las agencias internacionales que financian los proyectos, para la implementación de sus programas.⁴⁶ Jordania es otro ejemplo, a partir de 1989, las políticas liberales en el país favorecieron la creación de ONG centradas en los derechos humanos, derechos de las mujeres, violencia de género, educación sanitaria y en la participación de las mujeres en la vida política. Sin embargo, muchas de estas ONG están dirigidas por mujeres de la monarquía y reguladas por una ley que restringe sus actividades.⁴⁷

Por otro lado, las organizaciones de mujeres en general y las ONG en particular en el Mundo Árabe son objeto de ciertas controversias, problemas y críticas. La principal controversia está ligada a la financiación externa. A pesar de que los regímenes hayan perdido control sobre la agenda y el discurso sobre la mujer, algunas investigadoras aseguran que prevalece una nueva dependencia en la financiación de países occidentales que dificulta la autonomía de las ONG. Por otro lado, el apoyo a sectores sociales, como a las mujeres o a las minorías religiosas, levanta viejas sospechas sobre la injerencia externa y neocolonial que busca minar la unidad nacional⁴⁸ y afianza la asociación del feminismo con Occidente. Del mismo modo, el temor de los agentes internacionales a la influencia de las organizaciones islamistas, les lleva a apoyar a las ONG no religiosas con la intención de desarrollar una sociedad civil y mayores logros democráticos,⁴⁹ lo que también aviva las sospechas de los nacionalistas conservadores, isla-

44 ALI, Nadjé al-, "Feminism and Contemporary Debates in Egypt", en CHATTY, Dawn y Annika RABO (eds.), *Organizing Women: Formal and Informal Women's Groups in the Middle East*, Oxford International Publishers, Nueva York, 1997, pp. 177 y 191.

45 MCGRATH, Cam, "Egyptian NGO's fear law that would cripple civil society", *IPS*, 27-5 2012: <http://www.ipsnews.net/2012/05/egyptian-ngos-fear-law-that-would-cripple-civil-society/>, consulta: 30-5-2013.

46 SHAWA, Salma Aown, "Development: non-governmental organization...", p. 102.

47 *Ibid.*, p. 101; WIKTOROWICZ, Quintan, "The political limits to nongovernmental organization in Jordan", *World Development*, 30, 1, 2002, p. 90.

48 HATEM, Mervat F., "In the shadow of the state...", p. 30.

49 *Ibid.*

mistas e incluso sectores de la izquierda sobre la invasión cultural a través de estas ONG. A pesar de que las ONG se han concebido como un motor de cambio hacia reformas sociales y democráticas, al margen de los límites que los regímenes les imponen, algunos autores señalan sus limitaciones a la hora de implantar cambios reales a través del contacto directo con los movimientos de base y las necesidades reales de la comunidad y las mujeres. Estas dificultades parten de que muchas organizaciones replican el sistema jerárquico del estado respecto a los ciudadanos y la actitud paternalista de las asociaciones tradicionales. Algunas de estas ONG proveen servicios a mujeres trabajadoras y pobres sin establecer un entendimiento real de sus necesidades y sin abordar las causas de la desigualdad de género.⁵⁰ Esto lleva a la desplotización del movimiento de mujeres además de perpetuar la dependencia de las ciudadanas sobre estas organizaciones. Joseph, en referencia a las organizaciones independientes de mujeres en El Líbano,⁵¹ apunta a que muchas de estas organizaciones, al igual que aquellas dirigidas por los hombres o las dependientes del estado, se basan en estructuras clientelares y neopatrimoniales; están estrechamente vinculadas a la persona que las dirige, de modo que sus sucesoras suelen ser las hijas o alguna persona designada personalmente; las dirigentes suelen ser de clase alta con acceso a recursos materiales y a servicios públicos que distribuyen a través de redes clientelares; suelen tomar decisiones de forma unilateral, aunque los estatutos establezcan una toma de decisiones colectiva, y reclutan a sus miembros de forma personalizada generalmente a través de sus redes parentales, vecinales, étnicas o sectarias. A cambio de los favores de las dirigentes se afianza la lealtad, al modo de las redes tradicionales de parentesco y en detrimento del concepto de ciudadanía, más inclusivo e igualitario. Estas organizaciones suelen privilegiar la dominación de clase, por lo que están más cercanas a los hombres de su misma clase social que a aquellas mujeres de clases más humildes. Además, las líderes tienden a buscar poder político y social más que el bienestar de las mujeres en general. Del mismo modo, al-Ali afirma que la escalada profesional es una de las motivaciones que se esconden tras algunas organizaciones en un contexto donde el nuevo movimiento de ONG ofrece nuevas oportunidades laborales a través de la financiación internacional, lo que incrementa la rivalidad entre las ONG y el pragmatismo frente a la ideología característica de los movimientos de base.⁵² Mojab a través de su investigación en la Región Autónoma del Kurdistán iraquí muestra como las ONG pueden ser presas del feminismo colonial que buscan "liberar" a las mujeres alzando un discurso neorientalista al mismo

50 *Ibid.*, p. 31.

51 JOSEPH, Suad, "The reproduction of political process among women activists in Lebanon: 'shopkeepers' and feminists", en CHATY, Dawn y Annika RABO (eds.), *Organizing women: formal and informal women's groups in the Middle East*, pp. 57-80.

52 ALI, Nadjé al-, *gender and the state in the Middle East...*, p. 81.

tiempo que afianzan el dominio imperialista a través de los programas de reconstrucción y liberalización de la economía.⁵³ Del mismo modo, Mojab y otras autoras como Jad apuntan las limitaciones de la "ONGización" del movimiento de mujeres en el mundo a consecuencia de las políticas neoliberales: políticas a corto plazo, agendas fragmentadas, liderazgo de las élites y no de las bases, despolitización, burocratización, profesionalización e institucionalización del movimiento de mujeres.⁵⁴

Para añadir un elemento más, habría que tener en cuenta los acontecimientos del 11 de septiembre de 2001, las consiguiente invasión y ocupación de Afganistán e Iraq bajo el liderazgo de EE.UU., la guerra contra el terror y la creciente islamofobia en Europa y EE.UU. que han polarizado las diferencias y "reorientado" aún más el mundo árabe e islámico. Esto supone para las feministas un obstáculo a la hora de desarrollar su discurso y sus acciones, especialmente si se articulan a través de ONG laicas financiadas por agentes internacionales. Según algunos islamistas y conservadores, apoyar los derechos de las mujeres en el contexto neocolonial más grave desde la independencia nacional, equivale a apoyar los "enemigos del islam".⁵⁵ Además, tal como afirma al-Ali, nacionalistas e izquierdistas, suelen compartir esta postura, aunque en términos no religiosos, por las constantes incursiones coloniales de Occidente en Oriente Medio en todas las esferas, política, económica y sociocultural.⁵⁶ De modo que las organizaciones de mujeres y las feministas se encuentran ante el reto de encontrar nuevos espacios discursivos que rompan las posturas reactivas y que pasa por deconstruir binomios opuestos como islam y secularismo, tradición y modernidad del legado colonial, reconocer las relaciones de poder y buscar nuevos espacio de enunciación.⁵⁷

53 MOJAB, Shahrzad, "'Post-war reconstruction', imperialism and Kurdish women's ONGs", en ALI, Nadje al- y Nicola PRATT (eds.), *Women and war in the Middle East: transnational perspectives*, Zed Publishers, London, 2009, p. 101.

54 *Ibid*, pp. 123-124; JAD, Islah, "The NGO-isation of Arab women's movement", pp. 34-42.

55 KARAM, Azza M., "Political-social movements: feminist (Arab states)", en JOSEPH, Suad y otros (eds.), *Encyclopedia of Women and Islamic Cultures*. vol. II. *Family, law and politics*, Brill, Leiden-Boston, 2005, p. 583.

56 ALI, Nadje al-, "Feminism and contemporary debates in Egypt", p. 173.

57 Véase HATEM, Mervat, "Toward the development of post-islamist and post-nationalist feminist discourse in the Middle East", en TUCKER, Judith E. (ed.), *Arab women: old boundaries, new frontiers*. Indiana University Press, Bloomington, 1993, pp. 29-48; SUÁREZ, Liliana y otras (eds.), *Feminismos en la antropología: nuevas propuestas críticas*, Ankulegi Antropología Elkartea, Donosti, 2008; SUÁREZ, Liliana y Rosalva Aída HERNÁNDEZ CASTILLO (eds.), *Descolonizando el feminismo: teorías y prácticas desde los márgenes*, Cátedra, Madrid, 2008.

Secularismos E Islam: El Problema De La Clasificación

Normalmente se ha dividido el feminismo árabe en tres categorías frecuentemente entrelazadas:⁵⁸ laico —entendido como un discurso no religioso—, religioso —comúnmente atribuido al feminismo islámico— e islamista—. Algunos autores, entre ellas feministas, han reproducido en sus obras las mismas polarizaciones reduccionista que encontramos a nivel social y en los discursos coloniales. Ahmed, por ejemplo, planteando una dicotomía entre las mujeres seculares/modernas/occidentalizadas y las conservadoras/anti-occidentales/islámicas, que según la investigadora están más acordes con el discurso y el contexto árabe e islámico, donde además las primeras pertenecen a la élite y las segundas a las clases medias y humildes,⁵⁹ como si se tratara de dos categorías perfectamente diferentes. Como ya se ha indicado en la descripción de la historia del movimiento de mujeres en el Mundo Árabe, este análisis es superficial. Ninguna de estas categorías es homogénea, al contrario, son bastante heterogéneas y con frecuencia ambiguas, cuyas diferencias, en ocasiones, son muy tenues, por lo que sería un error percibir las como categóricamente opuestas.⁶⁰

Como se ha visto, la historia del movimiento de mujeres dominante en el mundo árabe hasta las últimas décadas del siglo pasado se ha articulado en los discursos de la modernidad, el nacionalismo secular antiimperialista, el reformismo islámico dentro del marco del estado-nación. Esto surge en un momento en el que el secularismo y el nacionalismo estaban estrechamente unidos, de modo que hablar del feminismo secular de ese periodo equivale a hablar del feminismo egipcio, palestino, sirio, etc., y, en conjunto, del feminismo árabe,⁶¹ dentro del cual coexistían e interactuaban varias corrientes desde las liberales hasta las comunistas. En este sentido, el feminismo árabe pretendía unir a las mujeres de todas las comunidades religiosas y étnicas bajo el emblema de la nación y en función de la ideología política. No obstante, durante la misma época también tuvo su desarrollo un discurso sobre la mujer dentro de las corrientes islamistas. Una de las figuras clave de esa época fue la egipcia Zaynab al-Gazali que en los años treinta cambió su activismo feminista por un activismo islamista abandonando, en 1936, la Unión Feminista Egipcia para fundar la Sociedad de Mujeres Musulmanas (SMM),⁶² al considerar que la

58 KARAM, Azza M., "Political-social movements...", p. 584.

59 AHMED, Leila, *Women and gender in Islam: historical roots for a modern debate*, Yale University Press, Michigan, 1993, p. 179.

60 Véase BADRAN, Margot, *Feminism in Islam: secular and religious convergences*.

61 *Ibid.*, p. 306.

62 Posteriormente se unió a los Hermanos Musulmanes y la organización pasó a llamarse Hermanas Musulmanas.

Unión Feminista Egipcia “pretendía establecer la civilización de la mujer occidental en Egipto y en el resto del mundo árabe e islámico”.⁶³ Las diferencias estriban en la cuestión de la “autenticidad” nacional e islámica. Al-Gazali no veía necesario establecer un discurso separado de aquel de la religión, puesto que el islam regula todos los aspectos de la vida, de modo que para al-Gazali el feminismo es redundante y ajeno. A pesar de su abierta oposición al feminismo, al-Gazali no encontraba contradicciones entre la vida pública y privada de las mujeres. Abogaba por la participación de la mujer en la vida pública, siendo ella un claro ejemplo, justificado por la importancia del *da’wa* — atraer a la gente al verdadero islam para la creación de una sociedad y un estado islámico—, lo cual, las mujeres profesionales pueden llevar a cabo a través de su trabajo.⁶⁴ Sin embargo, el mayor énfasis de al-Gazali y de los islamistas era la complementariedad en la esfera privada según la interpretación tradicional del islam, donde el papel más destacable de la mujer es el de madre y esposa. Con matices distintos, el feminismo dominante de este periodo generalmente buscaba la optimización de la complementariedad de género en la familia moderna, acorde con el discurso modernista del islam y de la laicidad que apoyó la incorporación de la mujer a la educación y al trabajo, aunque no llegó a cuestionar el sistema patriarcal de la familia ni una ley de familia igualitaria.⁶⁵ Sin embargo, los islamistas acusaban a las feministas de ser laicas, lo que para ellos significa estar fuera de los confines del islam. Aunque el conjunto ideológico de las feministas es laico, muchas basaban sus principios en el islam y se cuidaban de distanciarse de otras corrientes feministas más abiertamente seculares como las turcas.⁶⁶ A pesar de las diferencias, ambas corrientes han cooperado en torno a la lucha contra el colonialismo, la liberación de Palestina y la SMM formó parte de la delegación egipcia en el Congreso de Mujeres Árabes de 1944.⁶⁷ La llegada de los regímenes nacionalistas centralistas en las décadas de los cincuenta y sesenta causó la penalización y persecución de las organizaciones independientes. Zaynab al-Gazali fue encarcelada tras el triunfo de la revolución egipcia en 1952 hasta 1971, el comienzo de una década donde el movimiento islamistas resurge con fuerza y gana adeptos entre la clase media empobrecida y las mujeres. En este contexto, las mujeres laicas buscan extender los derechos civiles y comparten su temor por el avance del movimiento islamista, aunque mantienen posiciones variables respecto a qué estrategias tomar frente a los diferentes

63 BADRAN, Margot, “Competing agenda: feminists, Islam and the state in nineteenth and twentieth-century Egypt”, en KANDIYOTI, Deniz (ed.), *Women, Islam and the state*, Temple University Press, Londres, 1991, pp. 211-212.

64 BADRAN, Margot, “Gender activism...”, p. 211.

65 BADRAN, Margot, “Feminism in a nationalist century”, pp. 3-4.

66 BADRAN, Margot, “Competing agenda...”, p. 212.

67 BADRAN, Margot, *Feminists, Islam and nation...*, p. 239.

discursos sobre la mujer de los islamistas.⁶⁸ Las mujeres laicas, en general, no apoyan la religión como la principal o única fuente del derecho; además, tienen en cuenta los derechos civiles y los convenios internacionales sobre los derechos humanos.⁶⁹ Aunque suelen rehuir de los discursos de fe, muchas feministas entienden que el mejor modo, en el contexto actual, de conectar su discurso con la población es a través de una reinterpretación más igualitaria del islam. Frente a esta estrategia están otras activistas laicas que no aceptan hablar en términos religiosos.⁷⁰ Eso no quiere decir que las mujeres laicas no sean religiosas o no respeten la religión, al contrario, algunas de ellas pueden ser devotas en su vida privada. Su reticencia de enmarcar su discurso en el islam se basa en el temor a la legitimización de la interpretación patriarcal dominante o en la pérdida de alianzas con otras mujeres laicas, especialmente aquellas que pertenecen a minorías religiosas que temen verse doblemente perjudicadas bajo un posible dominio teocrático islámico.⁷¹ Entre las contrarias a hablar en términos religiosos, se encuentran las feministas más antagónicas en relación con el islam, quienes suelen oponerse de un modo más enfático a los movimientos islamistas en el mundo árabes por el peligro que supone para el mantenimiento y el avance en los derechos de las mujeres como en Irán, Afganistán y Arabia Saudí. Las más radicales equiparan el islam directamente con el sistema patriarcal y son reacias a colaborar con feministas religiosas, ya que para ellas supone apoyar una falsa conciencia.⁷² Las feministas laicas suelen sentirse más cómodas con el término feminista, mayoritariamente trabajan en redes transnacionales para la aplicación de convenios internacionales como el Convenio para la Eliminación de Todas Formas de Discriminación contra la Mujer (CEDAW) y junto con feministas islamistas e islámicas pueden colaborar en campañas concretas como la abolición de la mutilación genital femenina, la causa palestina, reformas democráticas, etc.

En el feminismo islamista —una contradicción para muchos—, suelen ser muy críticas con el término feminismo, pero se las incluye en esta categoría analítica, puesto que creen que la mujer está oprimida, aunque para ellas la solución está en la vuelta al verdadero islam en todos los ámbitos de la vida, pues eso traería justicia para hombres y mujeres musulmanes, ya que consideran que la actual situación social y política es el resultado del alejamiento de la religión.⁷³ Su postura puede variar según la corriente islamista a la que pertenecen, así pueden favorecer una interpretación tradicionalista o progresista. Al-Ali ha observado que hay cada vez más mujeres dentro de esta

68 ALI, Nadje al, "Feminism and contemporary debates in Egypt", p. 183.

69 ALI, Nadje al, *Secularism, gender and the state in the Middle East...*, p. 4.

70 *Ibid.*

71 *Ibid.*, pp. 186 y 187.

72 KARAM, Azza M., "Political-social movements...", p. 584.

73 *Ibid.*

corriente que van ganando voz propia frente a la de algunos hombres a quienes acusan de malinterpretar el islam⁷⁴ y que puede culminar en discursos y prácticas relativas al feminismo islámico.⁷⁵ Al igual que las laicas, las feministas islamistas suelen ver a estas con sospecha y disensión. Al contrario de las laicas, las islamistas conciben los convenios internacionales sobre la mujer como redundantes, ya que el islam aporta todos los instrumentos necesarios, además de percibirlos como ajenos a la identidad islámica.

De forma paralela, en el mismo contexto de finales del siglo XX, en el feminismo islámico surgió el contexto global de la *umma* (comunidad islámica) tras la aceleración del islam político que llegó al poder en varios países como en Irán y Sudán, con el objetivo de buscar una solución para las mujeres en las sociedades árabes e islámicas. El feminismo islámico surge como un nuevo discurso, un nuevo marco teórico, donde la reinterpretación del Corán y los textos sagrados basados en el *iythad* (ejercicio intelectual del individuo) conlleva una transformación holística para la recuperación de las prácticas y el espíritu igualitario del islam. Al igual que el feminismo laico y el islamista, el feminismo islámico acoge diferentes proyectos intelectuales y contextos locales que trabajan bajo este marco islámico.⁷⁶ Aunque pueden existir diversos posicionamientos, las feministas islámicas no suelen encontrar contradicciones entre los convenios internacionales como la CEDAW y la esencia del islam.⁷⁷ Uno de sus principales argumentos es que "ningún discurso que abogue por los derechos de las mujeres fuera del marco islámico puede conseguir sus objetivos en un contexto donde el islam es la lengua franca de las masas y la política".⁷⁸ Aportan una postura conciliadora y abren nuevas posibilidades discursivas y potencialmente liberadoras, puesto que por una parte, rechazan la interpretación patriarcal del islam y, por otra, advierten sobre cualquier rechazo categórico del islam como marco de referencia.

Otra de las diferencias entre el feminismo islámico y el laico y el islamista es que el movimiento de mujeres dominante durante la primera mitad del siglo XX no promulgaba la igualdad de género en la vida privada como lo hacía en la vida pública, al igual que tampoco lo hacían las mujeres del movimiento islamista. En cuanto al feminismo islámico, este promueve el principio de justicia social donde todas las personas (*insan*) son inequívocamente iguales. Por lo que, lo privado

74 ALI, Nadje al-, "Feminism and contemporary debates in Egypt", p. 183.

75 RAMÍREZ, Ángeles, "Libres, fuerte y mujeres": diversidad, formación y prácticas de los feminismos islámicos", en SUÁREZ, Liliana y otras (eds.), *Feminismos en la antropología: nuevas propuestas críticas*, p. 35.

76 BADRAN, Margot, "Feminism in a nationalist century", pp. 3 y 5.

77 PRADO, Abdennur, "Introducción: la emergencia del feminismo islámico" en AAVV, *La emergencia del feminismo islámico*, Oozebap, Barcelona, 2008, p. 38.

78 KARAM, Azza M., "Political-social movements...", p. 585.

y lo público no son esferas herméticamente separadas, ya que el principio de igualdad es transversal a todos los ámbitos humanos.⁷⁹ De hecho, las feministas islámicas hacen una crítica clara a la modernidad al definir que las divisiones entre la vida pública y privada son una construcción moderna, occidental y colonial y que los principios democráticos que rigen lo público han de regir igualmente lo privado.⁸⁰

Uno de los elementos más importantes que han cristalizado este movimiento ha sido la creciente preocupación de las mujeres laicas y religiosas hacia la expansión de las lecturas más conservadoras y patriarcales de algunos movimientos islamistas, lo cual produjo una reacción con una voz islámica y progresista entre muchas mujeres. Otro factor ha sido denunciar la tradicional imbricación de la cultura patriarcal con la religión que, por ejemplo, relaciona el honor de los hombres y la familia con la adhesión de las mujeres a una conducta moral. Otro hecho es que algunas mujeres entre las corrientes islamistas, al igual que ocurrió con anterioridad entre las mujeres que participaron en las luchas nacionales, se sienten relegadas a un estatus inferior y ven la necesidad de emprender un discurso de justicia social que solo se puede llevar a cabo con la igualdad de género. Lo mismo ocurre entre las mujeres activas en sus sociedades, en muchos casos responsables del sustento económico de sus familias, que miran con desconfianza los discursos que llaman a las mujeres a la vuelta al hogar.⁸¹ Otro factor crucial es el creciente acceso desde principios del siglo anterior de las mujeres a la enseñanza superior y en particular, a los estudios religiosos que han dado lugar a generaciones de mujeres formadas en religión, cuando en el pasado era un lugar reservado casi exclusivamente a los hombres versados en religión. Igualmente, el auge de las nuevas tecnologías de comunicación ha sido crucial para la circulación del conocimiento y para contrarrestar los discursos hegemónicos sobre el islam.

Conclusiones

A pesar de las particularidades de cada país, el movimiento de mujeres dominante surgió como parte de los discursos de modernidad, nacionalismo y antiimperialismo. Las relaciones con el nacionalismo, en particular, no ha sido siempre fluida, sino más bien tensa y compleja hasta el día de hoy, especialmente cuando empiezan a competir con fuerza otros discursos, como los islamitas, en un contexto de fracaso político y económico de los planes nacionales de los regímenes

79 BADRAN, Margot, *Feminism in Islam...*, p. 308.

80 ABU-LUGHOD, Lila, "Feminist longings and postcolonial conditions", en ABU-LUGHOD, Lila (ed.), *Remaking Women...*, p. 3.

81 BADRAN, Margot, *Feminism in Islam...*, p. 303.

autoritarios y en un contexto regional e internacional de una irresuelta dominación colonial, como en Palestina, la intervención neocolonial ya sea a través de los PAE, las agencias de cooperación, la globalización económica, la guerra y la ocupación, etc. Esta complejidad y polarización tiene un gran impacto sobre la construcción de género que estriba entorno a los binomios modernidad/tradición, secularismo/islam y Occidente/Oriente que se traduce en la lucha política de las mujeres, según los discursos coloniales, en mujeres modernas, occidentalizadas y laicas, frente a las mujeres tradicionales, autóctonas y religiosas. En este artículo hemos visto que tales divisiones herméticas y opuestas, aunque sí se encuentran sobre el terreno, solo conforman los dos extremos de una especie de *continuum* discursivo determinado por la subjetividad que a su vez está "siempre intermedia-da de múltiples formas por los ejes de raza, clase, sexo, género, [nacionalidad y religión]".⁸² Este *continuum* es potencialmente un territorio fértil en el que renovados discursos sobre el género, como el llamado feminismo islámico, se pueden situar y pueden resignificarse desde un punto de vista decolonial, dando frutos para una sociedad más justa, teniendo en cuenta las necesidades reales, las dificultades, los recursos expresivos y las relaciones de poder y su interacción en el contexto internacional, regional, nacional y local.

Este potencial quedó patente en los levantamientos ciudadanos que han recorrido Oriente Medio desde principios de 2011, empezando por Túnez y Egipto, y en el que personas de diferentes clases sociales, ideología e identidad religiosa tomaron las calles para reivindicar su dignidad (*karama*) como pueblo soberano. Las mujeres, con velo islámico y sin él, no solo participaron en las manifestaciones y acampadas, sino que también fueron las promotoras y organizadoras en muchas ocasiones. De nuevo, las mujeres forman parte de la historia colectiva, a través de la cual se capacitan en la arena política desde donde cuestionan el orden establecido y la "contrarrevolución", la cual, además, las somete a una violencia de género específica, como el acoso sexual, la violación y las pruebas de virginidad con el objetivo de deslegitimar su participación y retirarlas de la vida pública en la medida en que ellas no representan la conducta moral propia de las "mujeres de la nación". Esta violencia y la persistencia y denuncia pública de las mujeres, como ocurrió en Egipto,⁸³ han tomado una significancia política en un contexto revolucionario que ha conseguido desacreditar aún más la maquinaria del régimen y la de sus aliados, ha capacitado a las mujeres activistas y ha dado fuerza a narrativas

82 MOHANTY, Chandra Talpade y otros (eds.), *Third world women and the politics of feminism*, p. 33. La cursiva es mía.

83 PRATT, Nicola, "Egyptian women: between revolution, counter-revolution, orientalism, and "authenticity", *Jadaliyya*, 6-5-2013: http://www.jadaliyya.com/pages/index/11559/egyptian-women_between-revolution-counter-revol-uti, consulta: 10-6-2013.

alternativas sobre el género y las distintas formas de ser mujer en Oriente Medio.

Bibliografía

- ABU-LUGHOD, Lila (ed.), *Remaking women: feminism and modernity in the Middle East*, Princeton University, Princeton, 1998.
 "Feminist longings and postcolonial conditions", en ABU-LUGHOD, Lila (ed.), *Remaking Women: feminism and modernity in the Middle East*, Princeton University, Princeton, 1998, pp. 3-31.
- AHMED, Leila, *Women and gender in Islam: historical roots for a modern debate*, Yale University Press, Michigan, 1993.
- ALI, Nadjé al-, "Gender and civil society in the Middle East", *International Feminist Journal of Politics*, 5:2, 2003, pp. 216-232.
Secularism, gender and the state in the Middle East: the Egyptian women's movement, Cambridge University Press, Cambridge, 2000.
 "Feminism and Contemporary Debates in Egypt", en CHATTY, Dawn y Annika RABO (eds.), *Organizing Women: Formal and Informal Women's Groups in the Middle East*, Oxford International Publishers, Nueva York, 1997, pp. 173-194.
- AMIN, Qasim, *The new woman*, The American University in Cairo Press, Cairo, 1995.
- ANTHIAS, Floya y Nira YUVAL DAVIS, *Woman-nation-state*, Palgrave Macmillan, London, 1989.
- BADRAN, Margot, *Feminism in Islam: secular and religious convergences*, Oneworld Publications, Oxford, 2009.
 "Feminism in a nationalist century", *Al-Ahram Weekly*, 462, junio de 2000, pp. 1-7.
Feminists, Islam and nation: gender and the making of modern Egypt, Princeton University Press, Princeton, 1995.
 "Gender activism: feminists and Islamists in Egypt", en MOGHADAM, Valentine M. (ed.), *Identity politics and women: cultural reassertions and feminisms international perspective*, Westview Press, Boulder, 1994, pp. 202-227.
 "Competing agenda: feminists, Islam and the state in nineteenth and twentieth-century Egypt", en KANDIYOTI, Deniz (ed.), *Women, Islam and the state*, Temple University Press, Londres, 1991, pp. 210-236.
- CHATTERJEE, Partha, *Nationalist thought and the colonial world*, Oxford University Press, Delhi, 1986.

- EFRATI, Noga. *Women in Iraq: past meets present*, Columbia University Press, New York, 2011.
- "Negotiating rights in Iraq: women and the personal status law", *Middle East Journal*, 59, 2005, pp. 577-595.
- "The other 'awakening' in Iraq: the women's movement in the first half of the twentieth century", *British Journal of Middle Eastern Studies*, 31, 2, 2004, pp. 153-173.
- FLEISCHMANN, Ellen L., *The nation and its "new" women*, University of California Press, Los Angeles, 2003.
- "The other "awakening": the emergence of women's movements in the modern Middle East 1900-1940", en MERIWETHER, Margaret L. y Judith E. TUCKER (eds.), *A social history of women and gender in the modern Middle East*, Westview Press, Oxford, 1999, pp. 89-139.
- HALL, Stuart, "Introducción ¿quién necesita la identidad?", en HALL, Stuart y Paul DU GAY (eds.), *Cuestiones de identidad cultural*, Amorrortu, Madrid-Buenos Aires, 2003, pp. 13-39.
- HATEM, Mervat F., "In the shadow of the state: changing definitions of Arab women's developmental", *Journal of Middle East Women's Studies*, 1, 3, 2005, pp. 20-45.
- "Toward a critique of modernization: narrative in Middle East women studies", *Arab Studies Quarterly*, 15, 2, 1993, pp. 117-122.
- "Toward the development of post-islamist and post-nationalist feminist discourse in the Middle East", en TUCKER, Judith E. (ed.), *Arab women: old boundaries, new frontiers*. Indiana University Press, Bloomington, 1993, pp. 29-48.
- JAD, Islah, "The NGO-isation of Arab women's movement", *IDS Bulletin*, 25, 2004, pp. 34-42.
- JAYAWARDENA, Kumari, *Feminism and nationalism in the Third World*, Zed Publishers, Londres, 1986.
- JOSEPH, Suad, "The reproduction of political process among women activists in Lebanon: 'shopkeepers' and feminists", en CHATY, Dawn y Annika RABO (eds.), *Organizing women: formal and informal women's groups in the Middle East*, Oxford International Publishers, Nueva York, 1997, pp. 57-80.
- KANDIYOTI, Deniz, "Identity and its discontents: women and the nation", *Millennium*, 20, 3, 1991, pp. 429-443.
- MCGRATH, Cam, "Egyptian NGO's fear law that would cripple civil society", IPS, 27-5-2012:

<http://www.ipsnews.net/2013/05/egyptian-ngos-fear-law-that-would-cripple-civil-society/>.

- MOHANTY, Chandra Talpade y otros (eds.), *Third world women and the politics of feminism*, Indiana University Press, Bloomington, 1991.
- MOJAB, Shahrazad, "'Post-war reconstruction', imperialism and Kurdish women's ONGs", en ALI, Nadjé al- y Nicola PRATT (eds.), *Women and war in the Middle East: transnational perspectives*, Zed Publishers, London, 2009, pp. 99-128.
- PRATT, Nicola, "Egyptian women: between revolution, counter-revolution, orientalism, and 'authenticity'", *Jadaliyya*, 6-5-2013: http://www.jadaliyya.com/pages/index/11559/egyptian-women_between-revolution-counter-revoluti.
Democracy and authoritarianism in the Arab world, Lynne Rienner, Boulder-London, 2007.
- RAMÍREZ, Ángeles, "'Libres, fuerte y mujeres": diversidad, formación y prácticas de los feminismos islámicos", en SUÁREZ, Liliana y otras (eds.), *Feminismos en la antropología: nuevas propuestas críticas*, Ankulegi Antropologia Elkartea, Donosti, 2008, pp. 21-37.
- RUIZ-ALMODÓVAR, Caridad, *El derecho privado en los países árabes: códigos de estatuto personal*, Universidad de Granada-Fundación Euroárabe de Altos Estudios, Granada, 2005.
- SHAWA, Salma Aown, "Development: non-governemetal organization: Jordan, Lebanon, Syria and Palestine", en JOSEPH, Suad y otros (eds.), *Encyclopedia of women and Islamic cultures*. vol. IV. Economics, education, mobility and space, Brill, Leiden-Boston, 2007, pp. 100-102.
- SUÁREZ, Liliana y otras (eds.), *Feminismos en la antropología: nuevas propuestas críticas*, Ankulegi Antropologia Elkartea, Donosti, 2008.
y Rosalva Aída HERNÁNDEZ CASTILLO (eds.), *Descolonizando el feminismo: teorías y prácticas desde los márgenes*, Cátedra, Madrid, 2008.
- WIKTOROWICZ, Quintan, "The political limits to nongovernmental organization in Jordan", *World Development*, 30, 1, 2002, pp. 77-93.

Oriente Medio: La Cuestión Kurda

Aurora Lago*

"Ruido de armas y furor de ideologías. El mediano Oriente tiene el triste privilegio de no abandonar la primera página de la actualidad. Sinónimo, demasiado a menudo, de caos y de barbarie, ofrece a la pasmada opinión occidental la imagen inversa de su propio mundo, consumista y civilizado. Desde las llanuras del Nilo hasta las mesetas de Persia y desde los confines de Anatolia hasta las playas del Océano Índico, el balance de las últimas décadas de motivos para perturbar las conciencias" (Nadine Picadou)

Al terminar la Primera Guerra Mundial, el Kurdistán, el reparto del Imperio Otomano entre las diferentes potencias europeas y, en 1923, se firmó el Tratado de Laussane. Sin embargo, el reparto de Oriente Medio fue diseñado con anterioridad mediante el Tratado secreto de Sykes-Picot (1915-1916) que, junto a la Declaración de Balfour en 1917, sentaron las bases del reparto y los conflictos posteriores que se desarrollaron en Oriente Medio. En 1920, se firma el Tratado de Sevres, en el cual se concede el derecho de autodeterminación a los pueblos que pertenecían al Imperio otomano, entre ellos, el Kurdistán, es reconocido, hasta que en el Tratado de Laussane, de 1923, que se firma después de la Guerra de Independencia turca y el descubrimiento de los grandes recursos petroleros de la zona, el Kurdistán desaparece y, es repartido entre Turquía, Irán, Siria bajo mandato francés e Irak bajo mandato inglés, convirtiendo al Kurdistan en una colonia internacional. Los estados en los que se parte el Kurdistán, van a llevar una política de negación, represión y genocidio como métodos de organización y homogeneización del territorio. A lo largo de estos años, la resistencia del pueblo kurdo a perder su identidad y sus derechos como pueblo ha sido respondida con gran brutalidad por parte de estos estados, que no han dudado en firmar acuerdos, a pesar de estar enfrentados en la política regional, con el objetivo de llevar políticas comunes en la represión al pueblo kurdo. El drama de la situación kurda no reside únicamente en la política de estos países, también, en el silencio cómplice de la comunidad internacional, que les despojó de toda condición política y, que junto a los países que fue repartido, sus reivindicaciones y la lucha por sus derechos, se presentaron ante la opinión pública como actos anti turcos, anti árabes o anti iraníes relacionados con el terrorismo: "Kurdistán ha sido despojado de toda condición política por la comunidad internacional". Sencillamente los kurdos no existen. Reducidos, en el mejor de los casos, a la categoría de una minoría étnica, vistos como objeto

* Centro de Estudios y Documentación del Kurdistán

de la caridad Internacional, son eternos refugiados, apátridas, perseguidos, masacrados" (Ismail Besikçi)

El Kurdistán es un país situado en el corazón de Oriente Medio de unos 550.000 kilómetros cuadrados, en el que habitan, desde hace más de 5000 años, los kurdos. Descendientes de los medos, tienen su origen en la unión de diversas tribus indoeuropeas y su lengua pertenece a la rama de las lenguas iraníes. Su importancia geoestratégica reside en sus importantes recursos energéticos: el Kurdistán se sitúa en el sexto lugar de reservas mundiales de petróleo, la mayor parte concentradas en Kikur y Mosul, así mismo posee grandes reservas de agua provenientes del Éufrates y del Tigris. Cabe destacar también su minería y agricultura. Sin embargo sus riquezas no redundan en beneficio de los kurdos y han sido la causa, a lo largo de su historia, de diferentes invasiones y, desde 1923, del intento de hacerlo desaparecer como nación

El pueblo kurdo conserva una gran diversidad religiosa. Esta diversidad religiosa ha servido, en muchas ocasiones, para justificar grandes represiones (yezidis, alevís) o bien para negar los derechos del pueblo kurdo. Además de pequeñas comunidades cristianas como los nestorianos, los asirio caldeos y los siriacos, existen otros grupos religiosos como los yezidis, una minoría religiosa preislámica que integra elementos de diversas religiones de Oriente Medio. Llamados adoradores del fuego y del sol, aunque, por ignorancia o de forma deliberada, se les denomina " adoradores del diablo", lo que ha justificado una gran represión de los kurdos yezidis, que les ha empujado a emigrar. Algunos viven todavía en los alrededores de Cizre, en Dohuc y en Mosul. Se calcula que son un 2% de la población kurda. En agosto del 2007, en Irak, uno de los ataques más sangrientos que hubo desde la invasión de Irak, se produjo en Sinyar, al norte de Nínive, contra la comunidad yezidi, en el que hubo más de 200 muertos. La mayoría de los kurdos son musulmanes sunís, pero hay un importante porcentaje aleví (20%). Los alevís se caracterizan por su ideas progresistas y la persecución y la represión a la que han estado sometidos se ha justificado desde un punto religioso , una de las masacres más trágicas fue la de 1938, en Dersin: el 2 de junio 35 alevís fueron asesinados en un hotel de Sivas, la mayoría eran intelectuales y artistas. El 2 de junio de 2013 se ha conmemorado su veinte aniversario con una manifestación y en noviembre de 1995, en el barrio de gazi, en Estambul.

Primera División Del Kurdistan

El pueblo kurdo, con anterioridad al siglo XIX, tenía una estructura feudal. Los emires kurdos fueron del todo independientes hasta el inicio del siglo XVI, en que se produce el primer reparto del Kurdistán, en la guerra que enfrentó a los Imperios Otomano y Persa. En

1539, las tropas otomanas ganan la Batalla de Tchaldyran (Caldirán), contando con el apoyo de los jefes kurdos sunitas aliados de los otomanos. En 1639, se firma el Tratado de Kasr i Sirin, que marcará la primera división del territorio kurdo. Los otomanos y los kurdos firman un pacto, por el cual los emires kurdos eran semiindependientes, asegurando así la adhesión de los kurdos y la protección de las fronteras orientales frente al Imperio Persa. Los kurdos se organizan en una jerarquía de confederaciones tribales, tribus y subtribus. Llegaron a existir dieciséis emiratos así como confederaciones tribales nómadas no sujetas a los emires. Esta independencia duró tres siglos. A mediados del siglo XIX, la situación cambia. Es la etapa de las reformas, las Tanzimat, en la cual el Imperio Otomano se reorganiza centralizando su poder. Ante esta situación, los emires kurdos se rebelan, dando lugar a las primeras sublevaciones kurdas para defender la independencia de los principados y el poder de los emires.

En el siglo XIX, el Medio Oriente representa para la Europa de la segunda mitad del siglo XIX, un importante mercado financiero en el que los empréstitos de estado constituyen el 61% del conjunto de las inversiones extranjeras. La dependencia financiera conduce, en el último cuarto de siglo, a la tutela de las economías locales por parte de los acreedores extranjeros. El Imperio Otomano –denominado el hombre enfermo de Europa– es mantenido por las diferentes potencias europeas a pesar de su debilidad y se convierte en un instrumento político, del que Gran Bretaña va a hacer el principal objetivo de su política oriental.

En esta época, el Imperio Otomano comienza una serie de reformas, las llamadas Tanzimats, influidas por el modelo europeo erigido en normas de la civilización. Estas reformas tienen como objetivo el paso de un estado comunitario que controla de forma indirecta a sus súbditos a un estado centralizado que garantice los derechos civiles de todos los súbditos y que liquide, así, el sistema feudal. Para imponer estas reformas se institucionalizará la coerción estatal.

Estas reformas determinaron, en gran medida, el devenir posterior de Oriente Medio, la aspiración de un estado centralizado desmantelará gobiernos autónomos como el de los kurdos y la reforma militar convertirá al ejército en un componente orgánico de la administración, constituyéndose en el pilar de la constitución del estado

Esta reorganización tiene dos objetivos; por una parte, intentar salvar al imperio y, por otra, contentar a las potencias europeas. Francia e Inglaterra exigían, como condición previa para su apoyo frente a Rusia, las reformas que garantizaban la igualdad de las minorías religiosas.

Nadine Picaudou llama a estas reformas “modernización fragmentaria” que sobreponen, en el seno de un mismo sistema, modos de or-

ganización que se refieren a diferentes niveles de desarrollo político y que dio lugar a que la población civil, ante la inseguridad que percibe con estas reformas, se refugie en estructuras no estatales, produciéndose un gran movimiento de retribalización, que va a influir en el desarrollo político de los kurdos, que mantienen una estructura feudal, que en algunos lugares se mantiene.

Los kurdos reaccionan con hostilidad hacia las reformas del Imperio otomano, negándose a pagar los tributos y a suministrarle soldados. En este periodo, tienen lugar cincuenta sublevaciones, entre las más destacadas están las del emir Badr Jan que declara su independencia frente al sultán y lucha contra las fuerzas otomanas entre los años 1843 y 1845. Badr Han termina siendo derrotado y desterrado a Crimea. Esta derrota significó la pérdida de la semiindependencia de los emires, generándose una gran inseguridad que dio lugar al éxodo kurdo.

La primera revuelta kurda de carácter nacionalista fue en 1870, liderada por el seyh Ubeydullah, que reivindica la diferencia del pueblo kurdo y reclama, por primera vez, una entidad autónoma kurda. La revuelta fue sofocada por una unión de fuerzas otomanas y persas.

Siglo XX: Origen De La Cuestión Kurda

La entrada en la Primera Guerra Mundial del Imperio Otomano, aliándose con Alemania, puso de manifiesto las ambiciones de Francia y Gran Bretaña, que plasmaron en los Acuerdos secretos de Sykes-Picot, en 1915, y que serán ratificados en 1916 por Rusia y La Conferencia de San Remo en 1920, que modifica y determinan el reparto de las zonas de influencia, traicionando los compromisos adquiridos por Gran Bretaña ante los árabes, cuya revuelta comenzó en 1916. Estos acuerdos solo entrarán en vigor de forma parcial y caducarán con la revolución de octubre.

La revisión de los Acuerdos de Sykes-Picot se hace bajo los planteamientos geoestratégicos ingleses, en perjuicio de Francia, dándose a conocer, el 2 de diciembre de 1917, la Declaración Balfour, por la cual el gobierno británico "veía favorable" el establecimiento de un hogar nacional para el pueblo judío en Palestina. Esta declaración se utilizó para justificar la anulación del Condominio aliado sobre Palestina pactado por el Acuerdo Sykes-Picot, apartando a Francia del control de la zona y terminando de establecer el "arco de seguridad" británico que atravesaba el Próximo Oriente desde el Golfo Pérsico y Mesopotamia hasta el Mediterráneo. La mayor preocupación de Gran Bretaña, en 1920, era la estabilización de las fronteras del sur de Rusia. Ante el miedo a la amenaza ideológica rusa, se concibe un "cordón sanitario" al sur de Rusia para tratar de cortar el paso a la desestabilización comunista en el sur de Asia, para lo cual desarrolló la política

de los estados tapón. La idea de estas políticas era favorecer, sobre las ruinas del Imperio Otomano, el nacimiento de estados alrededor de los diferentes nacionalismos locales, descargando en los Estados Unidos la necesaria vigilancia en la región.

El origen de la cuestión kurda, por lo tanto, hay que buscarlo en este contexto político de principios del siglo XX, en el que los intereses de las potencias imperialistas del momento, su relación con la Rusia bolchevique y la formación de la República turca, sacrificaron el Kurdistán en su proyecto de reparto colonial.

El Tratado de Sèvres fue un acuerdo de paz entre el Imperio Otomano y las potencias aliadas tras la Primera Guerra Mundial (a excepción de Rusia y Estados Unidos), que se firmó el 10 de agosto de 1920. El resultado del Tratado de Sevres fue la desintegración del Imperio Otomano y la creación de estados-nación, cuyas fronteras no corresponden a ningún criterio histórico, social, geográfico ni étnico, y que son puestos bajo mandatos inglés y francés. El Kurdistán tiene el reconocimiento, pero como un encaje de la estrategia diseñada para la zona, cuyo objetivo era el freno al nacionalismo turco y a la posible amenaza rusa. El Kurdistán cumple con la función de un estado-tapón, reducido a un pequeño territorio al sur de Armenia, del que fue excluido Mosul y Kikur, con grandes recursos petroleros, anexionados por Gran Bretaña a Irak. Sin embargo, el tratado nunca llegó a hacerse efectivo, aún así, este tratado supuso el primer reconocimiento internacional del Kurdistán.

La Guerra de Liberación turca (1919-1922), en la que participaron los kurdos que no estaban de acuerdo con el reparto colonial del Imperio Otomano, expulsó a los franceses, italianos y griegos que se habían instalado después del armisticio. El repliegue americano y el descubrimiento de los grandes recursos de petróleo en la década de los años veinte y treinta modificaron las estrategias políticas. En 1923, se firma el Tratado de Laussane, firmado por los aliados, Grecia y Turquía, en el que Turquía recibe el reconocimiento internacional. En este tratado, el Kurdistán desaparece como sujeto político y es repartido y ocupado por Turquía, que traiciona las promesas hechas a los kurdos durante la Guerra de Liberación. En la nueva estrategia geopolítica, Turquía se convierte en aliada de Occidente y va a ser la barrera contra la Rusia bolchevique, cumpliendo así la función de estado-tapón en las fronteras del sudeste ruso. Turquía, por tanto, pasó a ser la gran aliada de Occidente en la zona, entrando a formar parte, en 1953, de la OTAN.

Consecuencias De La Falta De Identidad Política Para El Pueblo Kurdo

El Kurdistán, al ser despojado de su identidad política, no es tan siquiera una colonia, que pueda aspirar algún día a la independencia, como han conseguido otros países colonizados. Un derecho que queda recogido en la Declaración Universal de los Derechos de los Pueblos (Argel 1976).

La cuestión kurda, a escala regional, tampoco es una cuestión de minorías. Los kurdos, unos cuarenta millones, viven en su territorio, el Kurdistán, desde hace milenios y son poseedores de una historia, una cultura y un idioma propios, que les cohesionan como pueblo y como nación, pero la negación de su identidad les sitúa en un estatus inferior a una minoría. En ninguno de los países en los que está repartido, se reconoce en sus constituciones al pueblo kurdo como minoría. En Irak, les menciona en el preámbulo de la constitución como componente constitutivo del pueblo iraquí; en la constitución del 2005, reconoce, además, la región kurda instituida desde 1992, calificando este territorio de entidad federal. El término kurdo no aparece en las constituciones sirias, iraní, aunque existe una región llamada Kurdistán en Irán, ni turca. Esta falta de reconocimiento les despoja de los instrumentos internacionales que dentro del derecho internacional existen para la protección de estas. Entre los más importantes se encuentran el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (ONU 1966), la Declaración de los Derechos de las Personas Pertenecientes a Minorías Nacionales, Étnicas, religiosas y Lingüísticas (ONU 1992) y El Convenio Marco para la Protección de las Minorías Nacionales (ONU 1994) como indica Jean-francois Pérouse: " hablar de "minoría" para calificar a los kurdos en Oriente Medio es a la vez insuficiente y discutible. El término minoría hace referencia a un estado de derecho, a un estado de divisiones fronterizas -en función del cual se define la mayoría numérica-, a una situación política así como a un punto de vista. Esta situación ha facilitado las políticas de asimilación forzosa, las deportaciones, alterando su demografía, la represión y el genocidio por parte de los países en los que fue repartido. Políticas ante las que la comunidad internacional mira hacia otro lado, cuando no participa en ellas, bien directamente, como en la época de los mandatos o de forma indirecta con la venta de armas.

De La Resistencia A La Rebelión

La relación de estos estados -con un nacionalismo jacobino- con los kurdos, a través de la violencia, les convierte en el "enemigo" perfecto, el que justificar la represión que se ejerce. El Kurdistán se convierte en el laboratorio perfecto, donde aplicar todo tipo de métodos represivos. El estado se convierte en el actor primordial de la violen-

cia aplicando el terrorismo de estado de forma sistemática por medio de la policía, de los militares o de grupos paramilitares. En Turquía, a mediados de los años sesenta, se recurre a la doctrina de la contrainsurgencia, como la practican Gran Bretaña y Francia en Malasia, Vietnam y Argelia, tal y como se enseña en las academias militares norteamericanas. Los levantamientos kurdos son constantes desde el siglo XIX:

- 1806-08 Revuelta de Babán
- 1833-36 Revuelta de Mir Mohamed
- 1844-47 Revuelta de BedirKhan Bey
- 1855-56 Revuelta de Yezdan Ser
- 1880-82 Revuelta de Ubeidula
- 1919-21 Revuelta de Kochkiri
- 1925 Revuelta de Shaik Sa'id
- 1915-30 Rebelión de Simko
- 1930 Revuelta de Shaik Mahmud
- 1929-30 Revuelta de Khoyboun
- 1932-33 Revuelta de Ahmad Barzani
- 1936-38 Revuelta de Dersin
- 1961-75 Revuelta de Mustafá Barzani
- 1984- Resistencia armada en el norte liderada por el PKK
- 1991 Sublevación del sur y la reclamación unilateral de un Estado Federal Kurdo con Irak

Las revueltas que se produjeron en 1930 y 1938 fueron reprimidas con brutalidad. Las regiones de mayoría kurda, en Anatolia oriental y sudoriental, fueron mantenidas en estado de sitio y dejadas al margen del desarrollo económico. En 1932, se aprobó una ley, en Turquía, para deportar a la población kurda, aunque se empezó a realizar no llegó a llevarse a cabo por la magnitud del proyecto. Los kurdos pasaron a denominarse turcos de las montañas.

De todas las revueltas, la de Dersin (1936-38) tiene una gran relevancia. Esta sublevación fue una de las más sangrientas. Dersin era

una ciudad de kurdos alevís, que se negaron a someterse a las leyes turcas, iniciando una sublevación liderada por el jefe religioso Seyid Riza. Entre las operaciones militares que se llevaron a cabo, destaca el bombardeo de población civil con agentes químicos. Al final de la revuelta, varias tribus de la región desaparecieron en su totalidad. Las fuentes de información hablan de 50.000 muertos y 10.000 personas deportadas. Una de las consecuencias de la revuelta fue que desde 1938 hasta 1965, el Kurdistán turco fue cerrado a los extranjeros, las palabras kurdo y Kurdistán fueron eliminadas y Dersin pasó a llamarse Tunceli (mano de hierro). El genocidio de Dersin dejó indiferente a Occidente y, ese mismo año, Turquía, Irán e Irak firman el Acuerdo de Sadâbâd, cuyo principal objetivo era coordinar sus políticas contra los kurdos.

Hasta noviembre de 2011, la matanza de Desrin no fue reconocida por Turquía, fecha en la cual el primer ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, reconoce la masacre de Dersin y pide perdón por la matanza de miles de kurdos alevís

Al terminar la segunda Guerra Mundial, el debilitamiento iraní y el apoyo soviético favorecieron la fundación, en enero de 1946, de la República Kurda de Mahabad. Esta experiencia duró menos de un año, concluyendo con el reparto territorial establecido en la Conferencia de Teherán, Yalta y Postdam, entre los vencedores de la guerra. La retirada soviética, que supuso el aplastamiento de la república, fue el resultado del compromiso de Irán a cambio de la explotación del petróleo durante cincuenta años.

Otro factor que ayuda a comprender este momento histórico, reside en que la permanente rivalidad entre los estados de la zona nunca ha sido un inconveniente a la hora de ponerse de acuerdo para controlar a los kurdos: los Acuerdos de Argel, suscritos entre Irán e Irak en 1974, supusieron la frustración de las reivindicaciones kurdas de cuotas de autonomía en la zona. El debilitamiento de estos países en la guerra que se desencadenó en 1980, entre Irán e Irak, motivó, de hecho, un mayor control del territorio por parte de las organizaciones kurdas, pero tras acordarse el alto el fuego entre las partes se desató una cruel represión en la que no se escatimaron recursos como los bombardeos químicos a Halabja, en 1988, por parte de Irak.

La cuestión kurda dio un cambio radical con la aparición del PKK (Partido de los Trabajadores del Kurdistán) y sobre todo con el inicio de su lucha armada en 1984 con el apoyo de buena parte de la población a partir de 1990. El Kurdistán turco es tomado militarmente, rigiendo el estado de excepción: más de 300.000 soldados ocupan el Kurdistán, además de la policía y los grupos paramilitares como los lobos grises o los vigilantes de aldeas, llamados somatenes. Durante la década de los noventa, según los datos de la Asociación de Derechos Humanos Turca (IHD), han sido asesinadas más de 30.000 per-

sonas; unos 3.000.000 millones de kurdos, fundamentalmente de pueblos y aldeas, fueron forzados al éxodo y casi 3.000 poblaciones fueron destruidas o evacuadas, lo que constituye el perfil de una limpieza étnica sostenida en el tiempo.

La Cuestión Kurda En El Siglo XXI

Tras la invasión de Irak por parte de los Estados Unidos en el 2003, las milicias kurdas estabilizaron el control sobre el Kurdistán, con ayuda de los Estados Unidos. En 2005, Yalal Talabani fue elegido presidente de Irak y Masud Barzani se convirtió en presidente del Kurdistán del Sur, reconocido por Bagdad como región autónoma. Aunque se mantiene la división de zonas de influencia entre los dos partidos hegemónicos, en el norte, el KDP de Masud Barzani con su capital en Erbil, y el PUK de Yalal Talabani en el sur, con su capital en Sulaimania, funciona prácticamente como un país independiente gestionando el petróleo de la zona kurda, lo cual genera tensiones con Bagdad.

En Siria, en el 2004 hubo un levantamiento en Qamishlo, a raíz de unos incidentes en un partido de fútbol, a partir del 15 de marzo de 2011 el pueblo sirio se levanta contra el régimen de Asad, los kurdos participan en la revolución y en marzo de 2012 se firma, por parte del Comité Ejecutivo del Consejo Nacional Sirio, el documento nacional sobre la cuestión kurda en Siria; pero ante la cambiante oposición y evolución de los acontecimientos, los kurdos tomaron su propia vía de actuación declarando la autonomía de la zona kurda. Cuando la revolución siria empezó, el partido de Unidad Democrática (PYD) propuso a los otros partidos kurdos, bajo el paraguas del Consejo Nacional Kurdo (CNK), crear una alianza para unificar todas las formaciones políticas y tener una agenda común. Las diferencias entre el CNK y el PYD han sido visibles, hasta el punto de que el CNK creó a sus espaldas un Consejo Supremo junto con los otros nueve partidos, dejando fuera al PYD. Finalmente, el pasado 4 de agosto de 2012, el PYD fue de nuevo aceptado en el Consejo Supremo Kurdo. En una entrevista concedida por Zuhat Kobanî, responsable de las relaciones exteriores del PYD y miembro del Comité de Relaciones Exteriores del Consejo Supremo Kurdo del Kurdistán Occidental, realizada en Bon, en mayo de 2013, indica que participan en la revolución siria desde su propia perspectiva y trazaron su propia estrategia que se apoya en tres bases: la primera es estar contra cualquier intervención extranjera; la segunda, que la revolución debe ser pacífica; y la tercera, que la revolución no debe convertirse en una revolución étnica o religiosa. En esta situación, lanzaron el proyecto de una autonomía democrática, con desarrollo político, cultural, social y de defensa. En cuanto a la propaganda que se difunde, en la cual se dice, que están apoyando al régimen, Zuhat kobanî comenta que es una campaña difundida por el lobby turco en Europa.

En el Kurdistán del Norte, se inicia una etapa de propuestas por parte del PKK, encaminadas a una solución pacífica de la cuestión kurda. El secuestro y posterior encarcelamiento de Abdullah Ocalan, en 1999, da comienzo a una nueva etapa de lucha con nuevos planteamientos político; si bien, desde los años noventa, se viene haciendo una serie de altos el fuego unilaterales por parte del PKK, para propiciar un proceso de paz. Sin embargo, nunca fueron tenidos en cuenta por parte de los diferentes gobiernos turcos.

Tras el encarcelamiento de Ocalan, el PKK va a lanzar varias iniciativas para abrir la vía de un proceso de negociación que lleva a alcanzar la paz. En 1999, proclama un alto el fuego unilateral y, aunque los enfrentamientos armados no cesan, es la Ley de Arrepentimiento, que incita a la delación, votada en el parlamento de Turquía, el acercamiento de Turquía a Irán y Siria sobre la base de la "negación del pueblo kurdo", acompañado del proyecto de despliegue de tropas turcas en el Kurdistán del Sur, que se considera un medio de eliminar, con la ayuda de los Estados Unidos, a los combatientes kurdos, lo que provoca la ruptura del alto el fuego del PKK, que lanza una nueva estrategia en la que exige un alto el fuego bilateral, respetado por ambas, acompañado de una hoja de ruta, con un calendario de negociación en tres etapas: la primera, en septiembre de 2003, en la que durante tres meses, se establecería un Comité para la Paz y el Diálogo compuesto por partidos políticos y sociedad civil y cuya tarea será transformar el alto el fuego unilateral en uno bilateral; la segunda etapa, hasta abril de 2004, se tomarían una serie de medidas para instaurar la confianza y llegar al proceso de paz, y la tercera etapa será la de la plena democratización y el logro de la paz. Esta propuesta no tiene ninguna respuesta por parte del gobierno turco y continúa la lucha armada.

Con la llegada al gobierno en 2002 del partido islamista, el primer ministro Recep Tayyip Erdogan hace una serie de pequeñas concesiones, reconocimiento oficial de la lengua y cultura kurdas, que, aunque apenas tienen contenido real y sí mucho de imagen, da esperanzas para pensar que se puede llegar a abordar, a pesar de las presiones del estamento militar y de los partidos nacionalistas radicales que están en contra de cualquier reconocimiento o negociación con los kurdos. En 2009, hay un nuevo acercamiento y se inicia el llamado Proceso de Oslo, que se rompe en 2011 por unos enfrentamientos armados en el que murieron 13 soldados turcos. Ambas partes se culparon y se puso fin al nuevo alto el fuego que el PKK había declarado unilateralmente, dando lugar en los meses siguientes a una de las etapas más sangrientas del conflicto en mucho tiempo: 870 muertos, aplicación de la Ley Antiterrorista aprobada en el 2006 por la que más de 2,100 personas relacionadas con el Partido Kurdo para la Paz y la Democracia (BDP) fueron detenidas, 5.000 acusadas de propagar ideología del PKK, cerca de 100 periodistas y cientos de es-

tudiantes fueron arrestados. Según el informe de International Crisis Group, la Organización de Derechos Humanos (IHD) Turca, acusa a Turquía de crímenes de guerra, por utilizar en los combates armas químicas y gas tóxico. En septiembre de 2012, comienza en Diyarbakir una huelga de hambre que inician un grupo de presas políticas para reivindicar la enseñanza de la lengua kurda, su uso en los procesos judiciales y la finalización del régimen de aislamiento de Abdula Ocalan. El seguimiento de esta huelga llega a los 10.000 presos, finalizando el 19 de noviembre de 2012 a petición de Abdula Ocalan. Este hecho va a impulsar los encuentros entre el gobierno, Ocalan y BDP y va a dar comienzo al Proceso de Inrali, en el que el Gobierno de Turquía plantea el desarme de la guerrilla a cambio del perdón para quienes abandonen las armas y salgan de Turquía y de sus bases en la frontera del Kurdistán del Sur. Las demandas kurdas son el reconocimiento de sus derechos políticos, sociales y culturales y por una amplia autonomía. Un proceso difícil, porque, tanto el estamento militar como grupos de extrema derecha, se oponen a cualquier reconocimiento del pueblo kurdo y el gobierno tendrá que enfrentarse a ellos.

Este proceso de paz, nada más iniciarse, tuvo la primera dificultad, con el asesinato político que se llevó a cabo en París el 12 de enero de 2013 de Sakine Cansiz, una de la fundadoras del PKK, Fidan Dogan, presidenta del Centro Asociativo y representante en Francia del Congreso Nacional del Kurdistán y Leyla Soylemez una joven militante. Presumiblemente realizados por los sectores más ultranacionalistas turcos para provocar la ruptura del recién iniciado proceso de paz. Las dificultades no han cesado. A pesar de la retirada llevada a cabo por la guerrilla, hay enfrentamientos y ataques del ejército turco; la muerte de un joven en Lice. Erdogan, después de este asesinato ha declarado su compromiso con el proceso de paz, pero se necesita que de pasos concretos y no declaraciones.

Conclusión

Bakr Sidqi plantea si el Mediterráneo va hacia un nuevo Sykes Picot. Es difícil predecirlo, aunque hay elementos que nos pueden llevar a esa conclusión: la utilización de la religión como uno de los elementos esenciales de los actuales conflictos, una forma de volver a ocultar la raíz política, el secuestro y manipulación de la voluntad de la población civil. En 2011, comienzan las movilizaciones pacíficas ante los regímenes autoritarios y corruptos que gobiernan, exigiendo profundos cambios que lleven a la justicia social y que han derivado en violentos conflictos. Conflictos armados que están desangrando Oriente Medio, mientras que por un lado Israel, Estados Unidos y Europa y, por el otro Rusia y China, desarrollan sus estrategias para controlar la situación, y sus zonas de influencia.

En este contexto, la cuestión kurda vuelve a ser foco de atención, como en otras ocasiones, al estar asociada a los conflictos que se desarrollan en Oriente Medio. El Kurdistán del Sur con un gobierno federal, un Irak devastado y Siria con una autonomía, apoyada por Barzani, un país desangrado por la guerra, mientras Turquía e Irán miran con recelo y preocupación la evolución estas partes del Kurdistán. Este puede ser el momento de conseguir sus aspiraciones, pero tendremos que esperar para saber si esta situación se consolida con el tiempo o solo está respondiendo a los intereses coyunturales de las agendas internacionales y regionales y, al igual que con el Tratado de Sévres, cuando acabe su papel vuelvan a ser traicionados.

En el Kurdistán del Norte, el proceso de paz es una esperanza para encontrar soluciones políticas en las que el pueblo turco y kurdo puedan convivir. Las reivindicaciones kurdas han cambiado en cuanto a la aspiración de un Kurdistán independiente. La nueva propuesta política plantea un confederalismo democrático; si el gobierno turco tiene la voluntad política de seguir adelante y se enfrenta al estamento militar y grupos ultraderechistas que están contra cualquier tipo de reconocimiento de derechos y de un proceso de paz, se abre una vía de negociaciones para resolver la cuestión kurda que, también, tendría sus efectos en el resto del Kurdistán. El primer paso es el reconocimiento de los derechos culturales, sociales y políticos del pueblo kurdo en la nueva Constitución que se está debatiendo en Turquía. Los kurdos están cumpliendo los acuerdos de las negociaciones; ahora, el gobierno turco tiene que mantener su compromiso y dar pasos para que este proceso siga adelante.

La solución de la cuestión kurda es indispensable para la paz y la estabilidad en Oriente Medio y hacer justicia al pueblo kurdo.

Bibliografía

- PICAUDOU, NADINE. Diez años que trastocaron el Oriente Medio 1914-1923, Historia XXI 1997.
- SAMMALI, JACQUELINE. Ser kurdo ¿es un delito?. Txalaparta 1999
- BESIKÇI, ISMAIL. Kurdistán: una Colonia Internacional. Iepala 1992
- BOZARSLAN, HAMIT. Una historia de la violencia en Oriente Medio: del fin del Imperio Otomano a al Qaeda. Península 2009
- El Atlas de las minorías. Le Monde diplomatique
- BILIND, CIYA. Kurdistán: el resurgir de una nación histórica. Biblioteca kurda 1997

VEIGA, FRANCISCO. El turco. Diez siglos a las puertas de Europa.
Debate 2007

BAKR SIDI ¿Va el Mediterráneo hacia un nuevo Sykes-Picot? Toma-
do de traducciones sirias

NUESTRA RESPUESTA A LA COLONIZACIÓN, EL APARTHEID Y LA OCUPACIÓN ISRAELÍ

CAMPAÑA BDS

BOICOT + DESINVERSIONES + SANCIONES

RESCOP



• ÚNETE A LA CAMPAÑA DE BOICOT,
DESINVERSIONES Y SANCIONES
CONTRA EL ESTADO DE ISRAEL • CONTRA
LA OCUPACIÓN DE PALESTINA • POR LOS
DERECHOS DEL PUEBLO PALESTINO.

CON ISRAEL

**NI COMERCIO
NI INVERSIONES
NI ACUERDOS**



La Yesca Libanesa Y El Polvorín De Oriente Medio. El Impacto De Las Revoluciones Árabes

Ignacio Gutiérrez de Terán Gómez-Benita*

Afirmar que El Líbano sufre en la actualidad una aguda crisis institucional, política y económica es no decir nada: desde su independencia, hace ya setenta años, este pequeño país sufre un conflicto permanente que, según las épocas, se agrava o, simplemente, se esclerotiza. Hoy, nos hallamos en un momento de extrema gravedad, comparable quizás al que generó la Guerra Civil de 1975. Esta no terminaría de forma oficial hasta el año 1991, pero el cierre en falso de los muchos vicios que la originaron y los vaivenes de la región de Oriente Medio la mantienen en un estado de tenue hibernación.

Lo novedoso, en 2013, radica en el hecho de que por primera vez en su historia, El Líbano ha pasado a tener una notoria capacidad de influencia directa en el entorno. Hasta ahora, lo que ocurría dentro de sus fronteras podía constituir un factor de desestabilización para Oriente Medio y un motivo recurrente de preocupación internacional a pesar de su muy reducido tamaño geográfico y poblacional. Sobre todo, por las implicaciones de la contienda árabe-israelí librada en su territorio y las extensiones de la lucha de liberación nacional palestina. Pero, también, por la peculiaridad confesional de esta porción de la llamada Siria histórica, con una variedad excepcional de grupos religiosos y la importancia geoestratégica de su acceso privilegiado al Mediterráneo y su proyección hacia la zona del Creciente Fértil.

Ahora, debido al proceso de descomposición gradual registrado en varios estados árabes, cuyo tradicional poder de irradiación ha quedado reducido a mínimos, caso de Siria o Iraq, El Líbano ha dejado de ser aquel lugar donde todo el mundo se dedicaba a dirimir sus rencillas particulares –uno de los tópicos de la cuestión libanesa ha sido el de “la guerra de los otros en nuestro suelo”– para pasar a convertirse en un actor regional de primer orden. Esto puede observarse con nitidez gracias a la irrupción de formaciones y personalidades libanesas en el conflicto sirio, tras la revolución iniciada en marzo de 2011. Habitualmente, eran los representantes y diplomáticos árabes, estadounidenses, europeos, rusos e iraníes quienes pululaban por Beirut en busca, se supone, del elixir mágico que pusiera fin a las in-

* Universidad Autónoma de Madrid/ Departamento de Estudios Árabes e Islámicos y Estudios Orientales

contables pependencias vigentes entre los miembros de la casta política y religiosa del país. Nunca se conseguía, por supuesto, ir más allá de la elección de un gobierno de aparente unidad nacional o un presidente de falso consenso. Tampoco se lograba mucho más que neutralizar in extremis un nuevo estallido bélico entre la resistencia libanesa y el ejército israelí –y a veces ni eso, como en los bombardeos israelíes de 2006-; pero nunca dejaba de llamar la atención la incesante actividad de los embajadores extranjeros, las llamadas al orden de las capitales valedoras de este líder o aquel y las reuniones reconciliatorias mantenidas a miles de kilómetros de distancia. Todo esto, por supuesto, sigue presente hoy, pero ya no resulta infrecuente observar a destacados miembros de formaciones políticas contribuyendo en la toma de decisiones en asuntos que competen de forma directa a sus vecinos, los cuales nunca habrían necesitado, ni mucho menos tolerado, intervenciones de este tipo en los tiempos en los que El Líbano constituía un erial sin dueño.

La Debilidad Estructural Del Estado Libanés

La crisis siria aporta sin duda el principal motivo de polarización política y social en El Líbano. Cuando las protestas populares en numerosas ciudades fueron reprimidas de forma brutal y expeditiva por las fuerzas de seguridad de la familia al-Asad y se comenzó a gestar un movimiento de oposición armada, muchos avisaron ya de que El Líbano podría salir ardiendo de la hoguera siria. La posibilidad de que los ardores de la Guerra Civil en Siria se propagasen al territorio vecino había sido asumida por todos los representantes político. Por ello, desde un primer momento, se insistió en impedir la implicación de los libaneses en lo que ya en 2012 pasó a ser un enfrentamiento bélico de gran intensidad en varias zonas fronterizas. Sin embargo, los oscuros intereses de determinadas potencias internacionales y regionales, la propia estrategia del régimen sirio, deseo de globalizar y complicar cuanto más mejor el problema para aumentar sus bazas ganadoras y, sobre todo, la vertiente religiosa de las siempre problemáticas relaciones sociales en ambos países dieron al traste con esta estrategia inicial de prudencia y contención. Primero fueron las declaraciones de apoyo a un bando u otro por parte de representantes del gobierno de entonces, partidario del régimen de los Asad, y de la oposición, valedores de la revuelta. Después, las acusaciones de ida y vuelta sobre la financiación por parte de unos y otros de las partes en fricción y, peor aún, la participación directa de sectores de población de las localidades fronterizas en las operaciones militares y la distribución y contrabando de armas. La implicación directa en la contienda conoció un punto de inflexión con la aparición de líderes religiosos suníes salafistas que llamaban al yihad o guerra en defensa de la fe contra el régimen impío de los Asad y la incorporación de milicianos libaneses al frente de batalla, en el cual se encontraban ya, a

pesar de los desmentidos y silencios de la organización, los milicianos de Hezbolá, cuyas iniciales declaraciones en pro de un arreglo dialogado y una reforma política que pudiera satisfacer las "legítimas reclamaciones democráticas del pueblo sirio sin alterar los fundamentos de resistencia y lucha nacional del estado sirio" se fueron tornando con el tiempo en acusaciones directas contra occidente, Israel y los países del Golfo. Todos estos, junto con los "anatemizadores" integristas salafíes, habrían urdido una conspiración contra la nación siria y su posición de vanguardia en la lucha contra el sionismo y el imperialismo occidental. De este modo, Siria se convirtió, qué paradoja para el régimen de Damasco, gran factótum en El Líbano entre 1976 y 2005, en el escenario donde una parte del espectro político libanés trataba de saldar sus diferencias, todo ello bajo la mirada interesada de fuerzas regionales, como Arabia Saudí e Irán que, a su vez, intentaban extraer del desastre sirio la mayor rentabilidad posible para sus propios intereses.

Pero, a nuestro entender, los "sucesos" (al-ahdath) de Siria –recuérdese que durante años se aplicó a la guerra civil libanesa este curioso eufemismo- han devenido el cajón de sastre al que remitir todas las anomalías propias. Desde la falta de consenso en torno a la reforma de la ley electoral hasta la renovación del gobierno o la carestía de los precios, la tragedia siria parece tener la culpa de todo o casi todo cuanto ocurre en el país del cedro desde marzo de 2011, fecha de inicio de la revolución. El Líbano conforma un estado desestructurado con un gran déficit institucional y un tenso equilibrio forjado en la volatilidad de las relaciones confesionales y no en la cohesión de un proyecto nacional. Pero la costumbre de los libaneses de remitir sus males a factores externos de todo tipo no puede esconder las contradicciones internas de un país que, de nuevo, se halla hoy al borde de un nuevo conflicto armado interno, esta vez entre musulmanes –chiíes contra suníes- mientras los dirigentes del resto de comunidades va adoptando posicionamientos acordes con sus alianzas estratégicas.

Y es que el principal problema del sistema político libanés reside en su percepción de consenso interelitista. Las clases dirigentes, erigidas como referentes sociales, políticos e incluso religiosos son las responsables del sistema de cuotas confesionales imperante y la legitimización de una organización de poder que ha erosionado el concepto de ciudadanía y sociedad civil colectiva. Y es la ruptura de este consenso interelitista lo que conduce a las crisis y las grandes rupturas. En este caso, la escisión, es cierto, se ha producido en torno a la forma de gestionar el expediente sirio. Unas elites achacan a las otras no haber hecho lo necesario para evitar la implicación de determinados sectores en la contienda que se libra allí desde 2011. Los dirigentes suníes, a decir de los grupos de poder chiíes y aliados, han intentado de varias formas acelerar el colapso del régimen de los Asad, su ene-

migo desde antes del asesinato de Rafiq al-Hariri en 2005, azuzando incluso a las corrientes salafíes, poderosas en Trípoli y áreas del sur. A los dirigentes chiíes, por su parte, se les acusa de haber hecho lo contrario, a saber, apuntalar a su gran aliado, la familia Asad, y, a través de Hezbolá, implicarse militarmente. Luego está la dependencia de unos y otros de grandes potencias regionales e internacionales, Arabia Saudí en el caso de los suníes –Riad destacó desde poco después del inicio de la revolución en Siria como uno de los más encarnizados detractores de los Asad- e Irán en el de los chiíes –Teherán se alió con el gobierno de Damasco y ha aportado una considerable ayuda militar y logística para evitar su caída-. La sujeción de las elites “religiosas” libanesas entra dentro de las directrices básicas del sistema de reparto confesional y la necesidad de las elites, dispersas geográfica y socialmente, de contar con un apoyo del exterior con el que autoafirmarse en el interior. En este sentido, los factores externos conforman un agravante de las crisis internas y crónicas libanesas más que una causa o un desencadenante. Ha sido la incapacidad de las elites políticas, regionales y confesionales libanesas para hallar un acuerdo de mínimos y, por encima de todo, definir de manera inequívoca la identidad nacional de El Líbano, lo que ha abierto la puerta de par en par, una vez más, a la injerencia de fuerzas regionales e internacionales. Estas buscan, ante el colapso del proceso de toma de decisiones local, dilucidar la cuestión en beneficio de su estrategia particular.

Las Taras Inherentes Del Sistema Político Libanés

Las crisis de gobierno

La historia libanesa ha sido pródiga en polémicas en torno a la cuestión del relevo presidencial y la designación del primer ministro, puestos reservados a un cristiano maroní y un musulmán suní respectivamente. La ineficacia de los mecanismos *ad hoc* para atajar este tipo de tensiones, recurrentes, certifican a su vez la inoperancia de las instituciones creadas, en teoría, para asegurar el buen funcionamiento del sistema, en especial la del parlamento, ágora donde las elites, de forma directa o a través de elites secundarias, regulan sus diferendos y solucionan los conflictos¹. El antecedente más relevante de esta disfunción del parlamento lo tenemos en la escabrosa elección, en 2008, de Michel Suleimán, actual presidente de la república. Recuérdesse que este es designado por los miembros del parlamento,

1 El debate de si el parlamento constituye un lugar de negociación de los grandes grupos dirigentes en el marco de una sociedad multicomunitaria, tanto o más que instrumento legislativo y regulador, es clásico en los análisis políticos libaneses. Véase MESARRA, Antoine. "Fonctions et dysfonctions de la représentation au Liban". En MESARRA, Antoine (ed.). *La géographie électorale au Liban*. Beirut: Publications de la Fondation Libanaise pour la Paix Civile Permanente, 2002. P. 7-40.

compuesto en la actualidad por 128 diputados (64 cristianos y 64 musulmanes); y que la votación debe celebrarse en una sesión convocada *ad hoc* por el presidente del mismo y contar con el quórum prescrito por la ley, dos tercios. En teoría, debía bastar una mayoría simple para que, en una segunda ronda, se procediera a la designación del candidato o los candidatos concurrentes, requisito que sí cumplía el grupo parlamentario de Saad al-Hariri (prohombre suní) y líderes afines, triunfadores en las elecciones legislativas de 2005; pero una interpretación estricta de la normativa y la negativa del presidente del parlamento, Nabih Berri (líder del movimiento Amal y chií tal y como prescribe el sistema de cuotas), heraldo de la oposición de entonces, a convocar siquiera el pleno sin garantías de que una mayoría "contundente" fuera a estar presente, impidieron, en cerca de veinte ocasiones, entre noviembre de 2007 y mayo de 2008, que se celebrara la votación. El principal motivo de discordia entre los dos grandes bloques políticos no residía en la identidad del presidenciable –todos estaban de acuerdo en la candidatura de Michel Suleimán, el cual obtuvo a la postre el 90% de los votos–, sino en el reparto de poder dentro del Consejo de Ministros y las grandes líneas de política interior y exterior del gobierno, que necesariamente habría de recomponerse una vez elegido e investido el nuevo presidente. Al final, el tira y afloja entre los dos grandes bloques, socios de gobierno temporales en 2007, provocó que el país permaneciese durante meses sin presidente electo. O lo que es peor, con uno, Emile Lahud, tachado de inconstitucional y boicoteado por la oposición en medio del vacío de poder generado por la falta de acuerdo sobre el mecanismo más apropiado para dar el visto bueno a su sucesor.

En 2013 se ha producido una circunstancia similar pero en la figura esta vez del primer ministro. El millonario Nayib Meqati había dimitido junto con su gobierno en marzo de 2013. La razón esgrimida fue una vez más la incapacidad del ejecutivo para mantener al país al margen de los embates de la crisis siria, pero la realidad tenía que ver, como siempre, con las complejas relaciones de poder entre la oligarquía libanesa. Ante el bloque de la entonces oposición de al-Hariri y su formación al-Mustaqbal (Futuro), Meqati se retiró de la escena ministerial y dejó el campo libre a Tamam Salam, conocido por sus buenas relaciones con Arabia Saudí y partidario del movimiento del 14 de marzo. En octubre de 2012, el azote de la crisis siria golpeó de lleno a los servicios de inteligencia libaneses, con un coche bomba que segó la vida de su máximo responsable, Wisam Hasan. El atentado, atribuido al régimen sirio o sus partidarios en El Líbano, provocó una convulsión nacional y la reclamación por parte del propio Meqati, tenido por pro sirio, de un gobierno de salvación nacional. Sus esfuerzos, no obstante, no dieron resultado y, al final, se vio obligado a renunciar al cargo. Con todo, la muerte de Hasan, hombre de gran prestigio dentro del país, no fue el único causante de este nuevo *im-passe* institucional. Las divergencias en el seno del propio gobierno,

entre las formaciones adscritas al 8 de marzo, sobre diversos proyectos de infraestructuras y los planes para reactivar la economía nacional fueron determinantes. En verdad, suele hablarse con gran énfasis del influjo de los factores externos y la política internacional en las crisis ejecutivas y legislativas libanesas, sin tenerse en cuenta la verdadera raíz del problema: la inhabilidad de los gobernantes a la hora de mejorar la situación material de la mayor parte de los ciudadanos.

Salam, miembro de una familia suní beirutí de tradición política veterana –su padre, Saib, desempeñó el cargo en varias ocasiones– contó con el respaldo de la mayoría de los parlamentarios, incluidos los del 8 de marzo, partidarios del régimen sirio. Pero, al igual que tantos primeros ministros designados en su momento con aparente unanimidad, ha debido hacer frente a numerosas trabas para formar gobierno². De hecho, en julio de 2013, siete meses después de su nombramiento, seguía sin disponer de un ejecutivo, debido a los vetos impuestos por los grupos políticos a los candidatos propuestos. Como suele ser normal, se ha achacado a los ahora opositores del 8 de marzo el fracaso en la formación del gobierno, debido a, se supone, el apoyo explícito de Salam a la revolución siria³, del mismo modo que en su momento se imputó a los del 14 de marzo el fracaso de Miqati en el momento de formar el suyo. El propio Salam ha prevenido del peligro de un vacío de poder que puede ser fatal, en concreto en el ámbito de la seguridad nacional y la concordia social; pero resulta improbable que el nuevo ejecutivo, si finalmente queda configurado, sea capaz de presentar soluciones tangibles y prácticas al sinfín de problemas. Resulta interesante comprobar cómo la clase política libanesa se puso de acuerdo para nombrar a Salam y rebajar así “el nivel de tensión”; no obstante, se ha desentendido de la designación de un gabinete estable.

Lo paradójico es que ante situaciones de bloqueo de este tipo la solución suele pasar por la constitución de un gobierno de consenso entre los dos grandes bloques, lo cual contribuye durante un tiempo a recrear una ficción de estabilidad institucional. Sin embargo, el gobierno de turno no tarda en saltar por los aires tras el consabido periodo de disensión y polarización en la calle, tal y como ocurriera con el de

2 El grupo parlamentario del 8 de marzo, en la oposición hoy, se compone fundamentalmente de Hezbolán, yAmal, mayoritarios en el seno de la comunidad chií más el Bloque del Cambio y la Reforma, liderado por el ex militar Michel Aoun, y el Frente de Marada, de Suleimán Frangieh, ambos cristianos. El del 14 de marzo está encabezado por la corriente de *al-Mus-taqbal* (Futuro), suní, junto con las Falanges y las Fuerzas Libanesas, ambas cristianas. Tamam Salam había conseguido su acta de diputado por la tercera circunscripción de Beirut, en calidad de independiente pero próximo a la formación de Saad al-Hariri.

3 <http://m.naharnet.com/stories/en/78528-salam-declares-support-for-syria-s-revolution-cabinet-s-mission-is-to-hold-elections>, acceso del 27/06/2013.

Fuad Seniora, antecesor de Meqati y partidario de Said al-Hariri. Fue la polémica en torno al Tribunal Internacional encargado de investigar el asesinato del padre de este, Rafiq, lo que constituyó por aquel entonces la causa aparente. Hoy en día, las prerrogativas y composición del tribunal sigue suscitando discusiones múltiples entre partidarios y detractores, tanto como el arsenal de Hezbolá, único partido político que sigue manteniendo sus armas, o la postura oficial respecto al conflicto sirio.

La reforma electoral y la actividad parlamentaria

En verano de 2013 tuvo lugar una medida excepcional en la historia reciente de la República Libanesa: la prórroga del mandato del parlamento. A pesar de que las elecciones legislativas estaban previstas para junio de ese mismo año, la falta de consenso sobre las enmiendas propuestas a la ley electoral impidió su celebración. En un principio, la cita electoral se aplazó una semana, de la segunda a la tercera semana de junio, tras el nombramiento de Salam como primer ministro. El motivo de esta prolongación del mandato inicial de cuatro a cinco años –y no se descarta que de cinco se pase a seis– es otro de los “clásicos” de la polémica institucional libanesa: la ley electoral. Este asunto ha provocado ya en otras épocas crisis legislativas de gran alcance; y en esta ocasión, una vez más, el motivo principal de fricción se centraba en la adopción o no de todo El Líbano como único colegio electoral y la distribución de los votos de las diversas comunidades religiosas. Ahora el motivo de discordia es el llamado “proyecto de ley ortodoxa”, en referencia a la comunidad cristiana ortodoxa de donde ha partido. Ahí se promueve la adopción de una única circunscripción para todo el país a partir del sistema proporcional, petición insistente de los opositores al régimen confesional. A la par, introduce la necesidad de que los electores, clasificados según su pertenencia a una comunidad religiosa reconocida por ley, solo puedan votar a los candidatos de su confesión⁴. Con esta medida se pretende asegurar la presencia parlamentaria de las minorías, sobre todo las cristianas, y contrarrestar el peso demográfico de las comunidades mayoritarias, chiíes y suníes, en determinadas regiones. Pero, desde luego, no favorece la laicidad de la república ni la igualdad de oportunidades para todos con independencia de la adscripción religiosa⁵.

4 Véase el texto completo (en árabe) del “Proyecto de ley del encuentro ortodoxo” en <http://www.almanar.com.lb/adetails.php?eid=424529&cid=21&fromval=1>, acceso del 28/06/2013.

5 Aquí se aprecian de nuevo las contradicciones y renuncias de la clase dirigente libanesa. Por un lado, los “secularistas” de las Fuerzas Libanesas o las Falanges, contrarios en teoría a las cuotas confesionales, abogan por la creación de colegios electorales monocromáticos en cuanto a la composición confesional para asegurar el peso específico de las minorías cristianas. Por otro lado, Hezbolá ha apoyado la propuesta a pesar de que una demanda tradicional de la comunidad chií ha sido la de permitir que todos los libaneses pudieran votar a cualquier candidato, aunque no perteneciera a su

La Democracia Libanesa Y Las Revoluciones Árabes

Los políticos libaneses suelen enorgullecerse de su "democracia" y el amplio margen de libertad de expresión existente en su país. Las revoluciones árabes que han derrocado a dirigentes autocráticos no han conseguido, hasta el momento presente, instaurar un sistema de gobierno democrático que borre los estigmas de los regímenes anteriores, pero sí han logrado abrir el espectro de la opinión pública hacia ámbitos insospechados hace tan solo unos años. En ese sentido, la excepcionalidad libanesa, la cual permitía un debate abierto y plural inexistente en el entorno, ha quedado parcialmente compensada por la progresiva libertad de información que comienza a surgir en otros países árabes. Donde no se registra cambio de consideración es en la identidad confesional de las instituciones y la sociedad libanesas. O, mejor dicho, sí se aprecia una transformación pero en la línea de reforzar tal identidad e intensificar la división de la ciudadanía en función de su religión. La revolución siria, la que mayor impacto ha ejercido en El Líbano, ha venido a reforzar esta lógica: las divergencias entre partidarios y detractores del régimen de Damasco ha dejado paso a un enfrentamiento abierto entre las comunidades suní y chií (incluidos la minoría alawí, a la cual pertenecen los Asad). Los enfrentamientos periódicos entre las milicias suníes del barrio de Bab al-Tabbana y las alawíes de Yabal Mushin, en Trípoli, se fueron extendiendo a otras regiones según se generalizaba la implicación de organizaciones y particulares libaneses en la contienda armada siria. El reconocimiento explícito por parte de Hezbolá de su incorporación – en forma de yihad- a las tropas gubernamentales sirias en la toma de la ciudad de Qasir, y antes en la defensa de santuarios chiíes y enclaves militares de gran importancia estratégica, encendió aún más los ánimos en El Líbano. Algunos líderes salafíes (suníes) han contribuido también a exacerbar la vertiente religiosa del conflicto al reconvertirlo en una lucha a vida o muerte entre sunna y chía, visión compartida por el polo chií antagónico. Desde el punto de quienes sostienen que en Siria se está librando una lucha entre suníes y chiíes, en el contexto de un pulso titánico entre Arabia Saudí e Irán, la efervescencia salafista libanesa debería ir en la línea de hostigar la línea de retaguardia de Hezbolá, volcado en Siria. Pero el discurso incendiario de sus líderes, en especial el de Ahmed al-Asir, cuyo feudo se sitúa en Trípoli, ha degenerado en un enfrentamiento abierto con el ejérci-

comunidad, y, además, modificar la cuota actual de los chiíes, sub representados en el congreso a pesar de constituir la comunidad más numerosa de El Líbano. En contraste, *al-Mustabal* y el Partido Progresista Socialista del líder druso Walid Yunblat, entre otros, la rehúsan por contravenir los acuerdos de Taef de 1989 y "socavar los principios de convivencia". Véase <http://aawsat.com/details.asp?section=4&issueno=12504&article=718105&feature=>, acceso del 28 de junio de 2013.

to. Este aporta el único estamento del estado libanés respetado por el conjunto de las comunidades, por lo que el ataque de milicianos salafistas contra un destacamento militar suscitó una ola de solidaridad con las fuerzas armadas⁶.

Así las cosas, es de temer que el enquistamiento del conflicto armado en Siria dé lugar a una escalada de tensión proporcional en El Líbano. De ahí que las clases políticas traten de buscar consensos para limitar, al menos, los desperfectos y salvaguardar un modelo de convivencia frágil pero útil para sus intereses generales. Las proclamas de libertad e igualdad inherentes a los procesos de transformación política y social de determinados países árabes no está calando en la sociedad libanesa, a pesar de que muchos de los males repudiados por los manifestantes en otros lares, desde la corrupción o la endogamia de la clase política, debido a la maldición de El Líbano contemporáneo: el sistema confesional. Una maldición que para muchos libaneses, no obstante, ha sido lo único que ha impedido la defunción de la nación libanesa.

6 En la segunda quincena de junio de 2013, seguidores de al-Asir atacaron un puesto del ejército en Sidón, causando una decena larga de muertes. La intervención posterior del ejército puso en desbandada a los milicianos de al-Asir y a este mismo en paradero desconocido. Véase <http://www.assafir.com/Article.aspx?EditionId=2495&articleId=2187&ChannelId=60139m>, acceso del 28 de junio de 2013.

PALESTINA Y PALESTINOS



ATA

GRUPO DE TURISMO ALTERNATIVO

TOUR TEMÁTICA
Y EDUCATIVA

Pedidos sodepaz@sodepaz.org

Percepciones Estratégicas De Israel Respecto Al Conflicto En Siria

Dr. Luis Mesa Delmonte*

El conflicto en Siria no ha sido solamente una crisis armada violenta escenificada entre factores internos, sino uno en el cual las proyecciones y acciones de actores tanto regionales como extrarregionales han tenido un impacto decisivo.

Dentro de la multiplicidad y diversidad de intereses que han aparecido interactuando con la catastrófica realidad siria, resulta muy interesante profundizar específicamente en el caso de Israel -definido por el baazismo sirio como su principal adversario durante décadas- y detectar cuáles percepciones estratégicas han explicado su particular posición hacia el conflicto durante la etapa 2011-2013.

Israel y Siria han sido enemigos tradicionales que se han enfrentado en varias conflagraciones regionales y aparecen oficialmente como estados en guerra desde 1948. Sin duda alguna, el episodio más traumático de esa historia bilateral lo fue la guerra de 1967 y la ocupación de las alturas del Golán por parte de Israel, territorio que posteriormente fue anexado en 1981.

Aunque este tema ha sido y seguirá siendo central en las relaciones sirio-israelíes, y tuvo una atención prioritaria durante los intentos negociadores desarrollados entre Israel y Siria durante la década de los años 90, otros asuntos clave también se incorporaron a la agenda de fricciones bilaterales, entre ellos: las preocupaciones israelíes por el alto grado de influencia siria durante tres décadas en el escenario libanés hasta su retirada en el año 2005; los retos estratégicos que para Tel Aviv se derivan del alto grado de coordinación entre Teherán, Damasco y el movimiento Hezbolá libanés; así como la constante presión militar israelí sobre Siria.

* Profesor investigador en el Centro de Estudios de Asia y África, El Colegio de México (www.colmex.mx), institución en la cual realizó sus estudios de Doctorado y Maestría. Se graduó de la Licenciatura en Relaciones Internacionales y de una Maestría en Historia Contemporánea, en La Habana, Cuba. Estudió lengua y cultura árabe en la Universidad Rey Saud de Riad, Arabia Saudita, y es graduado de dos cursos sobre Solución de Conflictos, Paz y Seguridad en el Department of Peace and Conflict Research, de la Universidad de Uppsala, Suecia. Su más reciente libro es *El pueblo quiere que caiga el régimen. Protestas sociales y conflictos en África del norte y en el Medio Oriente* (COLMEX 2012). Es miembro del Sistema Nacional de Investigadores, nivel 3. mdmluis@colmex.mx

Un Antecedente Obligado: La "Operación Orquídea"

Respecto a las presiones militares israelíes sobre Siria y su interés de conservar la mayor parte posible de su capacidad disuasiva, podemos recordar las operaciones adjudicadas al Mossad en el año 2008 para eliminar al general Mohamed Suleimán en Tartús (asesor del presidente Bashar), y al Comandante de Hezbolá, Imad Mughniyeh en Damasco, así como las ocasionales incursiones de la aviación de combate israelí en el espacio territorial sirio y sus dos ataques puntuales en los años 2003 y 2007.

La primera de estas incursiones se dirigió contra un campo de entrenamiento palestino en Ain As Saheb, en el cual se preparaban a elementos de Hamas y de la yihad islámica. Pero el segundo ataque fue sin duda de mucha mayor envergadura. La llamada "Operación Orquídea" en septiembre de 2007, se convertiría en un importante elemento de tensión bilateral. El ataque israelí contra una instalación en construcción en Al Kibar, en las inmediaciones del pueblo de Dayr az-Zawr, al este de Siria,¹ dio lugar una enorme cantidad de especulaciones sobre la naturaleza y propósitos de la misma, así como respecto a los niveles de coordinación que existieron o no entre Israel y Estados Unidos para el desarrollo de tal operación.²

Mientras diversas fuentes israelíes aseveraron que se trataba de la construcción de un reactor nuclear para la producción de plutonio que los sirios llevaban adelante con asistencia de Corea del Norte, Siria dijo inicialmente que se trataba de un edificio militar convencional y

- 1 Siete aviones F-15I que despegaron de la base de Ramat David al sudeste de Haifa, volaron sobre el Mediterráneo y entraron en el espacio aéreo cercano a la frontera con Turquía. Lograron desactivar la estación de radar siria de Tall al Abuad con armas guiadas por láser y con señales de perturbación electrónica, volar sobre casi todo el territorio sirio hasta alcanzar el pueblo de Dayr az-Zawr en las márgenes del río Éufrates.
- 2 Consultar: George Friedman, "Israel, Syria and the Glaring Secret", STRATFOR, *Geopolitical Intelligence Report*, 25 de septiembre de 2007, disponible en: http://www.stratfor.com/weekly/israel_syria_and_glaring_secret?fn=3511428782 y a Glenn Kessler y Robin Wright, "Israel, U.S. Shared Data On Suspected Nuclear Site", *The Washington Post*, 21 de septiembre de 2007, disponible en: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2007/09/20/AR2007092002701.html>
Según Roger Cohen, la administración Bush se opuso al ataque israelí, pues pensaba que la respuesta Siria podría desencadenar un escenario bélico a escala regional, y que mediante una política dura y con la amenaza del uso de la fuerza, podría lograrse que el reactor nunca entrara en operación. El entonces primer ministro israelí Ehud Olmert, se decepcionó frente a la no acción estadounidense y optó por atacar unilateralmente, sin solicitar la "luz verde" de Washington. Consultar al respecto a Roger Cohen, "The Israel-Turkey Imbroglío", *The New York Times*, 8 de julio de 2010, disponible en: http://www.nytimes.com/2010/07/09/opinion/09iht-edcohen.html?_r=5

más tarde especificó que era una instalación para la fabricación de misiles.

El Organismo Internacional de la Energía Atómica (OIEA), en sus investigaciones desarrolladas posteriormente, dijo haber contado con una "cooperación limitada" de la parte siria que no le permitía llegar a conclusiones determinantes. Luego de haber facilitado la inspección del sitio en junio de 2008, las autoridades sirias negaron el acceso a los inspectores del OIEA, lo cual hizo aumentar las sospechas de que los sirios tenían algo que ocultar. Algunos indicios como el tipo de construcción, la infraestructura específica y el haber detectado partículas de uranio y grafito, junto a las labores físicas de los sirios por transformar el punto atacado, hacían pensar que efectivamente se trataba de alguna instalación vinculada a un programa nuclear,³ tesis que fue reforzada cuando Siria entregó al OIEA documentación respecto a actividades de conversión de uranio y de irradiación desarrolladas en el pasado y sobre las cuales no había informado.⁴

Finalmente, en el 2011, el OIEA opinó que la instalación era "muy probablemente un reactor nuclear y debía haber sido declarado por Siria"⁵. Según el director general de este organismo, Yukiya Amano, se llegó a esa conclusión luego de haberse recopilado suficiente información, y a pesar de la no colaboración de las autoridades sirias para aclarar el caso. "Es profundamente lamentable que la instalación haya sido destruida sin habersele brindado al organismo la oportunidad de cumplir con su papel de verificación. En lugar de haber empleado la fuerza, el caso debía haberse reportado al OIEA".⁶

La construcción de esta instalación nuclear no declarada constituía una violación de las obligaciones de Siria con el Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP), lo cual propició que el tema se elevara a la consideración del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, aunque no se tomó ninguna acción al respecto.

3 Consultar al respecto a Mark Heinrich, "IAEA finds graphite, further uranium at Syria site", Reuters, 19 de febrero de 2009, disponible en: <http://www.reuters.com/article/idUSTRE51I45R20090219>

4 Consultar al respecto "Syria conducted nuclear experiments: IAEA document", AFP, 31 de mayo de 2010, disponible en: http://www.spacewar.com/reports/Syria_conducted_nuclear_experiments_IAEA_document_999.html

5 Consultar al respecto, IAEA, Board of Governors, "Implementation of the NPT safeguards agreement in the Syrian Arab Republic", Resolution adopted by the Board of Governors on 9 June 2011, GOV/2011/41, disponible en: <http://www.iaea.org/Publications/Documents/Board/2011/gov2011-41.pdf>

6 "Syria very likely had an unreported nuclear plant, UN agency chief says", UN News Centre, 6/06/2011, disponible en: <http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=38627&Cr=iaea&Cr1#.Ud7ggPILM2A>

El producto más importante de la Operación Orquídea, fue que mostró la decisión israelí de atacar a sus vecinos regionales ante cualquier tipo de sospecha o preocupación para su seguridad nacional. Al exhibir su poderío convencional, tal y como ha sido durante décadas de guerras o de ataques semejantes al efectuado contra el reactor nuclear de Osirak en Iraq en 1981, Israel intenta recuperar su capacidad disuasiva en un escenario de simetría estratégica en el cual siente que puede actuar con mayor seguridad. Con ello envió también un fuerte mensaje a Irán.

El propósito de la recuperación del potencial disuasivo perseguido con este golpe aéreo, quedaría claramente expresado por el general de división Amos Yadlin, jefe de la inteligencia militar, cuando días después de este ataque afirmó que "el poder disuasivo israelí había sido restaurado", luego de su afectación durante la segunda guerra en El Líbano en el verano del 2006, y que "ello tenía un impacto en toda la región, incluyendo Irán y Siria".⁷

Tal aseveración recibió fuertes críticas dentro de Israel. Por ejemplo, el ex alto funcionario de inteligencia israelí, Yossi Ben-Ari, consideró que era imposible recuperar en solo un año el poder disuasivo israelí colapsado durante la Guerra de El Líbano y que la disuasión no podía crearse con operaciones puntuales, sino que es algo que requiere de un esfuerzo constante a largo plazo, y especificó: "[...] incluso teniendo excelentes agencias de inteligencia, se hace muy difícil estimar el nivel de disuasión creado por un país; después de todo, la disuasión no es una criatura monolítica u objeto tangible que pueda ser medido física o cuantitativamente. Ciertamente es un concepto abstracto y escurridizo, y una imagen que puede tomar diversas formas en dependencia de las circunstancias".⁸

A pesar de la fuerza del ataque, llamó la atención que la respuesta siria se mantuviera estrictamente dentro de los canales políticos y diplomáticos y que Damasco no desarrollara ninguna acción si bien no de respuesta militar en aras de evitar cualquier enfrentamiento no deseado con Israel, al menos de amago o presión estratégica.

Con este tipo de respuesta limitada, se corroboraban dos aspectos: primero, que el sitio atacado efectivamente tenía algún tipo de vinculación con un plan nuclear; y segundo, que Siria continuaba comportándose dentro de los parámetros de "actor regional disuadido" que

7 Yaakov Katz y Sheera Claire Frenkel, "Head of IDF intelligence: Israeli deterrence restored", *The Jerusalem Post*, 17 de septiembre de 2007, disponible en: <http://www.jpost.com/servlet/Satellite?pagename=JPost%2FJPArticle%2FShowFull&cid=1189411414831>

8 Yossi Ben-Ari, "Restoring Israel's deterrence", *Ynet News*, 20/09/2007, disponible en: <http://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-3450613,00.html>

seguía estando vigilado eficazmente por parte de los servicios especiales israelíes.

Obviamente, el ataque de Israel también perseguía como propósito central conservar su monopolio bélico nuclear, lo que había quedado claramente demostrado con el ya mencionado ataque contra Iraq en 1981 y con el peso que tiene el tema nuclear en la hostilidad israelí hacia Irán.

A pesar de las constantes tensiones políticas bilaterales entre Israel y Siria, muchos en Israel consideran que se trata efectivamente de un vecino hostil, pero estable, bajo control y disuadido; y que en definitiva, se han podido conservar las fronteras seguras durante los últimos 40 años. Es un contrincante en la zona, que aunque con alianzas complicadas con Hezbolá e Irán, y con un antagonista discurso ideológico y político, entiende las reglas del juego estratégico pragmático.

Del "silencio Oficial" A La Opción De La Intervención Militar

Desde el inicio de la crisis siria en marzo de 2011, Israel tuvo una actitud más bien pasiva frente al conflicto. A pesar de contradicciones políticas con el régimen sirio, se optó por un perfil bajo. Esta posición ha sido caracterizada como de "silencio oficial" o "ambigüedad deliberada".⁹

Hay tres elementos centrales que parecieran explicar la posición de Israel hacia el conflicto desde sus inicios hasta hoy:

- Es preferible seguirse entendiendo con el régimen de Bashar (a pesar de los antagonismos pues a fin de cuentas es un poder disuadido), que tener que enfrentar las incertidumbres que se derivarían de una alternativa de reconstrucción del poder central en Siria de base sunna e islamista extremadamente militante contra Israel, y que ponga de nuevo al tema del Golán, por ejemplo, en un primer lugar de la agenda. La oposición política y militar ha estado dividida y a muchos actores regionales y de fuera de la zona les preocupa el fortalecimiento de grupos y tendencias tipo Al Qaeda y An Nusra.

Según palabras de un alto oficial de inteligencia israelí: "Mejor el diablo conocido, que los demonios que surgirían si Siria es sumida en el

9 Consultar al respecto: Policy Analysis Unit, "The Development of the Israeli Position on the Syrian Revolution", *Assessment Report*, Arab Center for Research and Policy Studies, 15/07/2012, disponible en: <http://english.dohainstitute.org/release/9a9b2a8d-d68b-49ab-a37b-02e5c66f10a9#11>

caos y los extremistas de distintas partes del mundo árabe se implantan allí".¹⁰

- Frente a este dilema no es recomendable apoyar a la oposición, sino dejar que el enfrentamiento debilite a Bashar, pero que se conserve el poder eminentemente alawita en complejas alianzas y acuerdos con otras minorías del país. Si el vecino hostil se hace más débil, pero conserva el poder, sería un resultado muy atractivo para Israel.
- Esta mayor debilidad del vecino contrincante es útil en la medida en que se debiliten también las relaciones de Damasco con su aliado shiita-libanés Hezbolá, organización que sin dudas resulta ser una importantísima preocupación dentro del esquema de seguridad nacional israelí, y con el movimiento palestino Hamas.¹¹ Paralelamente, una gran aspiración de Israel sería constatar un debilitamiento de los vínculos entre Siria e Irán, mayor preocupación estratégica obsesiva de Israel en los últimos años.

Por lo tanto, las valoraciones israelíes hacia el conflicto en Siria, no se limitan a prestar atención a sus principales ingredientes internos, sino que es visto como un escenario donde se enfrentan, equilibran y compiten, diversos intereses de dimensiones regionales. El mejor resultado para Israel no sería el derrocamiento del régimen de Bashar, sino el debilitamiento del mismo y de las influencias de sus aliados. Cortar el vínculo Irán-Siria-Hezbolá sería bueno para Israel; pero ante la incertidumbre del escenario post Bashar pareció optarse por el mantenimiento del *statu quo*, aunque oficialmente Israel declare que no se inclina por ninguna de las partes en conflicto.

Durante toda una primera larga fase de "silencio oficial", una de las pocas voces disonantes que se puede encontrar fue la del entonces ministro de Defensa Ehud Barak, quien en varios momentos de 2011 e inicios de 2012 insistió en que "el régimen sirio caería en unas pocas semanas".¹² Aparentemente Barak se inclinó por las estimaciones realizadas por las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI), que inicialmente

10 Ben Caspit y Lior Novik, "Report: Israel prefers Assad survive Syria conflict", The Jerusalem Post, 18 de mayo de 2013, disponible en: <http://www.jpost.com/Middle-East/Report-Israel-prefers-Assad-survive-Syria-conflict-313528>

11 La tradicional estrecha relación del movimiento palestino Hamas con Siria, Hezbolá e Irán, se ha deteriorado considerablemente con la evolución de la crisis siria. Desde diciembre de 2012, Hamas abandonó su representación en Damasco y se ha solidarizado con la oposición de base sunna.

12 Yaakov Katz, "IDF assessment predicts Assad in power through 2013", The Jerusalem Post, 30 de mayo de 2012, disponible en: <http://www.jpost.com/Middle-East/IDF-assessment-predicts-Assad-in-power-through-2013>

te pensaban que la caída de Bashar ocurriría durante el primer año de enfrentamientos. Obviamente, el fracaso de la predicción llevó a la elaboración de nuevos pronósticos. Las propias FDI reconocieron su error y dieron a conocer sus nuevos estimados de inteligencia en mayo de 2012, cuando indicaron entonces que Bashar "probablemente sobrevivirá el año 2012 e incluso todo el 2013".¹³

A pesar de las certezas de Barak y de su discurso reiterado respecto a la caída inminente de Bashar, es importante tener en cuenta el mantenimiento de su posición cautelosa en términos prácticos, lo que mostró la contradicción entre su retórica y el análisis específico de costos-beneficios predominante dentro de la política israelí. Un ejemplo al respecto fue el rechazo por parte de Barak, y también del primer ministro Netanyahu, de las propuestas realizadas por la cancillería israelí en febrero de 2012. En esa ocasión, el responsable de asuntos exteriores, Avigdor Lieberman, elevó al ejecutivo las recomendaciones desarrolladas por su ministerio y que planteaban claramente: la necesidad de desarrollar una nueva política hacia el conflicto sirio; terminar con la proyección oficial ambigua; acercarse más a la política de la Unión Europea y de los Estados Unidos incorporando la petición de la renuncia del presidente Bashar; y condenar fuertemente las masacres. Se estimaba que Israel no debía mantener su silencio, cuando importantes actores internacionales y miembros de la Liga Árabe eran decididamente críticos en sus discursos respecto a Siria. Netanyahu, Barak y muchos otros ministros, rechazaron la propuesta y se inclinaron por conservar la línea oficial de ambigüedad.¹⁴

A pesar de este rechazo a abandonar oficialmente su línea ambigua, se notó que la posición del gobierno israelí fue cambiando hacia una postura mucho más crítica a lo largo de 2012. En febrero, Netanyahu diría: "En estos días hemos escuchado noticias que nos recuerdan en qué región vivimos. Vimos al ejército sirio asesinar a su propia gente"¹⁵. Mientras que en mayo, Netanyahu y Barak expresarían fuertes críticas respecto a la matanza en Houla e insistirían en la responsabilidad que también tenían Irán y Hezbolá en la crisis siria.¹⁶

Al primer ministro Netanyahu y al ministro de Defensa Barak, se les irían uniendo otras voces como la del presidente Shimon Peres y del viceprimer ministro Shaul Mofaz. Dentro de la agenda crítica apare-

13 *Ibidem*

14 Barak Ravid, "Israeli government sharply divided over response to Syria unrest", *Haaretz*, 16 de febrero de 2012, disponible en: <http://www.haaretz.com/news/diplomacy-defense/israeli-government-sharply-divided-over-response-to-syria-unrest-1.413172>

15 *Ibidem*

16 Jack Khoury and Barak Ravid, "Netanyahu: Iran and Hezbollah Help Assad Massacre Civilians," *Haaretz*, June 10, 2012, <http://www.haaretz.co.il/news/world/1.1727695>

cieron, además del tema recurrente Irán-Hezbollah-Siria, otros puntos tales como:

- Reiterar que "la desintegración del régimen sirio no es abstracta, es real. El momento se va acercando";¹⁷
- Condena de la masacre de civiles que llegó a caracterizarse como "genocidio".¹⁸
- Crítica al apoyo militar brindado por Moscú a Damasco;
- Exhortación a la comunidad internacional para hacer mayores esfuerzos en aras de parar la crisis en Siria;
- Y lo más importante de todo fue que Israel comenzó a hablar de la necesidad de que se produjera una intervención militar internacional para poder derrocar al régimen de Bashar.

Sobre este último punto, el presidente Peres expresó que frente al creciente número de muertes generadas en el conflicto, "en algún momento será necesario intervenir para salvar vidas. Espero que sea pronto".¹⁹ En esa misma ocasión, Peres introdujo un matiz altamente conflictivo, aunque también ambiguo, cuando dijo que tenía un "gran respeto" por los rebeldes que continúan manifestándose y que esperaba que ellos triunfaran.²⁰ Es bastante lógico pensar que con esta declaración, el presidente israelí trataba de construir afinidades con las tendencias críticas anti-sirias en momentos de agudización humanitaria del conflicto, unirse a las presiones contra Bashar, y simpatizar con una parte de los "rebeldes sirios", pero no con los grupos de mayor efervescencia antiisraelí, obviamente.²¹

17 Jodi Rudoren, "Israel Is Forced to Rethink Its Regional Strategies", *The New York Times*, 19 de julio de 2012, disponible en: http://www.nytimes.com/2012/07/20/world/middleeast/israel-worries-as-syria-deteriorates.html?_r=0

18 "Mofaz accuses Syria's Assad of genocide", *The Jerusalem Post*, 10 de junio de 2012, disponible en: <http://www.jpost.com/Middle-East/Mofaz-accuses-Syrias-Assad-of-genocide>

19 "Peres: World not doing enough to stop Syrian killing", *The Times of Israel*, 10 de junio de 2012, disponible en: <http://www.timesofisrael.com/peres-world-not-doing-enough-to-stop-syrian-killing/>

20 *Ibidem*

21 Respecto a las posibilidades de reacomodos entre Israel y alguno de los movimientos opositores armados sirios, incluso de inspiración islamista, resulta muy interesante tomar en cuenta las declaraciones del vocero de la Brigada de los Mártires de Yarmouk en julio de 2013, cuando especificó que su lucha era contra Bashar, pero que no tenían ningún problema con Israel y así seguirá siendo en el futuro. Frente a esto, el profesor Moshe Maoz de la Universidad Hebrea de Jerusalén, propuso que habría que ir forjando compromisos con grupos semejantes a este para ir preparando nuevas

Este endurecimiento de la posición política israelí hacia Siria coincidió con momentos en los cuales se incrementó la incertidumbre respecto a las posibilidades o no de subsistencia del régimen sirio. Fueron momentos en los cuáles se hablaba con más fuerza de buscar una "estrategia de salida honorable" para el propio Bashar y en los cuales, incluso la posición de Rusia, pareció hacerse más flexible.

Dentro del pensamiento estratégico israelí, -ya sea en las instituciones encargadas formalmente de los temas de seguridad, como entre de los sectores académicos de mayor reconocimiento en este tipo de ejercicio- siempre han existido voces que han apostado a las capacidades del régimen sirio para mantenerse, especialmente a partir de su particularidad solidez en materia militar y de seguridad. No obstante, los llamados a la intervención militar foránea para derrocar a Bashar se incrementaron. Veamos tres ejemplos:

- a) Para el vocero del ministerio de Relaciones Exteriores de Israel, Yigal Palmor: "Tal como hubo una intervención en Libia, debe haber una intervención en Siria, incluso una acción militar si fuera necesaria [...]. No especificamos qué forma deberá tener esta acción, pero desde un punto de vista moral, los civiles sirios necesitan protección."²²
- b) Amos Yadlin, director ejecutivo del principal tanque pensante de seguridad en Israel, el Institute for National Security Studies (INSS) de Tel Aviv, y ex jefe de la inteligencia militar, se inclinó en favor de una intervención militar en un artículo publicado en el diario británico *The Independent*. Yadlin cuestionó a los que se oponen a una solución militar al opinar que "Siria no tiene que convertirse en otro Iraq", ni Occidente tendrá que obligatoriamente "empantanarse" en otro país musulmán como ocurrió en Iraq y Afganistán. "El modelo recomendado, construido sobre las lecciones de Iraq, sería una campaña aérea occidental que propicie el cambio de régimen, tal como ocurrió en Kosovo y Libia" [...]. "Occidente tiene una obligación moral" [...]. "Ninguna oposición rusa, china o árabe justifica la pasividad mientras el régimen de Assad continúa degollando al pueblo sirio".²³

condiciones en un escenario post Assad. Consultar a Ilan Ben Zion y Agam Rafaeli, "We have no beef with Israel, Syrian Islamist rebel group says", *The Times of Israel*, 1 de julio de 2013, disponible en: <http://www.timesofisrael.com/we-have-no-beef-with-israel-syrian-islamist-rebel-group-says/>

22 Ben Lynfield, "Israelis Change Tack on Syria Policy", *Forward*, 22 de septiembre de 2012, disponible en: <http://forward.com/articles/163169/israelis-change-tack-on-syria-policy/?p=all>

23 *Ibidem*

- c) Por otra parte, Shlomo Brom, ex director de la División de Planificación Estratégica del Estado Mayor del Ejército Israelí y también analista del INSS, exhortó igualmente a una intervención militar para romper el estancamiento entre el régimen y los rebeldes sirios. "La actual situación es la peor de todas, hay diversos actores de todo tipo ayudando a los rebeldes en su lucha contra el régimen, pero la asistencia no posee las características necesarias para que sea decisiva y propicie la caída del régimen [...]. Esto puede continuar por largo tiempo, resultando en el daño a civiles causado por ambas partes".²⁴ Brom se mostró a favor de crear "zonas libres de vuelos" para impedir que los aviones del gobierno ataquen a los rebeldes, así como en favor del bombardeo selectivo preventivo, si fuera necesario.

Pero para otros analistas israelíes, este cambio podría ser muy perjudicial en términos prácticos para Israel y dejaría a un lado las razones centrales que han sostenido la línea cautelosa hacia el conflicto sirio. Se le daría además razones extras a Bashar para que siga presentando la crisis como "inducida desde el exterior por una conspiración Occidental y sionista".

Por ejemplo, el ex jefe del Consejo de Seguridad Nacional de Israel, Giora Eiland, estimó que el hecho de que se mantenga un *impasse* entre el régimen y los rebeldes no es negativo para Israel. "Viéndolo desde un punto de vista cínico, mientras el régimen de Damasco se mantenga luchando por su supervivencia internamente, y por su legitimidad en el escenario internacional, y mientras Siria se debilite económica y militarmente, esto no es una mala situación para Israel".²⁵ A fin de cuentas, y tal como ha señalado claramente el profesor Eyal Zisser, jefe del Departamento de Estudios sobre el Medio Oriente de la Universidad de Tel Aviv: "A la mayor parte de los israelíes no les interesan las demandas y aspiraciones de sus vecinos respecto a la democracia, la justicia y la prosperidad. A ellos les preocupa su propia seguridad. Esa es la forma en que piensa el israelí promedio y, como resultado de ello, su gobierno".²⁶

En síntesis, aunque en esos momentos del año 2012 parecía predominar la idea de que Bashar se estaba debilitando cada vez más y, que incluso ya el gobierno había perdido su control efectivo sobre muchas áreas del país, los estrategas israelíes pudieron seguir haciendo una diferencia entre lo que es una situación de cierto "punto muerto", equilibrio o "*impasse* estratégico" entre las fuerzas contrincentes en Siria y lo que sería una realidad caótica que se derivaría de un derrocamiento del régimen y de la construcción de una nueva

24 Ibidem

25 Ibidem

26 Ob.cit "Israel is Focer to Rethink..."

conformación del poder, que no sería considerada como alternativa apropiada y generaría enormes preocupaciones en Israel. Con el primer escenario se podía convivir, haciendo algunas adaptaciones en el discurso político. El segundo, habría que evitarlo a toda costa.

El Año 2013: Se Incrementan Las Tensiones Pero Prevalece El Pragmatismo

A lo largo de toda la primera mitad del año 2013, Israel siguió observando con detenimiento la situación en Siria y sus probables repercusiones a escala interna y regional, y a pesar de que se generaron momentos de mucha mayor tensión bilateral que llevaron a varios observadores internacionales a ver como inminente un enfrentamiento directo entre las dos partes, parece haber predominado una alta cuota de pragmatismo.

El dilema para Israel sigue siendo el mismo: que se debilite el régimen de Bashar y consecuentemente sus vínculos estratégicos especialmente con Irán y Hezbolá, pero sin que se imponga en Siria una opción de base islamista extrema.

Entre los grandes temas de la agenda del conflicto que se pueden identificar y que son objeto de seguimiento por todos los estudiosos y estrategias interesados en el conflicto actual en Siria se pueden citar:

- los constantes enfrentamientos armados entre las fuerzas del gobierno y los diversos grupos opositores,
- la existencia de serias divisiones dentro de la oposición armada y política,
- la creciente participación de combatientes y grupos foráneos de inspiración islamista en los combates,
- el decisivo apoyo financiero y en armamentos de parte de Arabia Saudita, Qatar y Turquía a la oposición,
- los apoyos puntuales occidentales a dicha oposición,
- el impactante y creciente número de bajas producidas por el conflicto que se acercaba a la cifra de cien mil para mediados de 2013,
- el reforzamiento de las identidades sectarias,
- la persistencia de las esencias fundamentales de la alianza gubernamental alawita con otras minorías a pesar de todas las dificultades, fracturas y desacuerdos,

- la crisis generada con más de 4 millones de desplazados internos y 200 mil refugiados en países vecinos,
- así como el ya constatable desbordamiento del conflicto hacia otros países de la zona.

Además de toda esta agenda, hay otros puntos específicos que han constituido preocupaciones centrales israelíes y que se han mostrado con gran fuerza en el 2013, como son: las estrechas relaciones Damasco-Hezbollah y el posible fortalecimiento militar de la organización libanesa en medio de esta coyuntura de crisis; la venta de sistemas misilísticos avanzados rusos tipo S-300 a Siria y sus implicaciones sobre la hegemonía aérea israelí; así como las incertidumbres respecto a los arsenales de armas químicas sirias y su potencial empleo por parte del régimen sirio o de la oposición.

Prestemos atención a cada uno de estos temas.

Impedir adquisiciones militares de Hezbollah en medio de esta crisis

Esta parece ser una de las mayores preocupaciones del pensamiento estratégico israelí y lo ha llevado a realizar ataques puntuales dentro del territorio sirio en varios momentos de 2013 (uno en enero, dos en mayo y otro a comienzos de julio). Al analizar cada una de estas acciones, puede detectarse que el mensaje israelí es bastante claro: no le interesa golpear directamente al régimen sirio, sino a su aliado Hezbollah y a todo aquello que pueda fortalecer militarmente a esta organización.

El grupo libanés sí es una alta preocupación de seguridad para Israel, pues es un contrincante con el cual se ha enfrentado militarmente y que no ha podido derrotar. Bastaría solamente recordar cómo las acciones militares de Hezbollah en el sur libanés influyeron decisivamente en la retirada israelí de 2000 y cómo su alta capacidad y disposición combativa pudo desafiar al poderío militar israelí durante la guerra de 2006. Por ello, Israel trata de interrumpir cualquier tipo de transacción que implique suministros o adquisición de equipo militar, especialmente si en el inventario aparecen armamentos avanzados. Según palabras del ex oficial de operaciones Michael Ross: "Mientras que los temas del avance jihadista y de las armas químicas son importantes, la prioridad absoluta para el gobierno israelí -y por lo tanto para la comunidad de inteligencia y los militares- es evitar que caigan en manos de Hezbollah, armas que le permitan tener la capacidad del primer golpe y que amenacen a la población de las ciudades de Israel".²⁷

27 Citado por Tony Badran, "Israel's Strategic Clarity in Syria", *NOW*, 9 de mayo de 2013, reproducido por la Foundation for Defense of Democracies,

A finales de enero de 2013 se reportó un ataque de la fuerza aérea israelí en contra de un convoy que transportaba armamento desde Siria a El Líbano para el grupo Hezbolá. Al igual que en otras ocasiones, Israel oficialmente ni aseveró ni negó su responsabilidad con estas acciones.

Según *The New York Times*,²⁸ Israel había informado a los Estados Unidos respecto a este ataque, cuyo propósito fue destruir el cargamento de cohertería antiaérea sofisticada tipo SA-17 con destino a Hezbolá,²⁹ el cual obviamente afectaría la impunidad con la que opera la aviación israelí sobre cielos libaneses y su capacidad de ataque, obligándola además a realizar vuelos a mayor altura y tomar otras medidas de precaución. El ataque fue además significativo pues hacía varios años que Israel no golpeaba un objetivo en territorio sirio.

Los sirios criticaron fuertemente el ataque por ser una "flagrante violación de la soberanía siria" y expresaron que tenían derecho a responder militarmente. Además especificaron que la mencionada operación no había tenido como objetivo la destrucción de un convoy militar en tránsito por zonas cercanas a la frontera con El Líbano, sino que había sido dirigida en contra de una instalación de investigación científica ubicada en Jimraya, en las afueras de la capital Damasco. Pero más allá de la condena verbal, no hubo respuestas de otra naturaleza a la acción israelí ni por parte de Siria ni de Hezbolá. Al respecto, el ex jefe del Mossad, Danny Yatom, opinaría que: "Es correcto y necesario prepararse para un deterioro de la situación, pero no creo que ocurra una reacción, pues ni los sirios ni Hezbolá están interesados en tomar represalias [...] Bashar está sumido en sus propios problemas y Hezbolá hace grandes esfuerzos para ayudarlo, al mismo tiempo que trata de conseguir armamentos, por ello no querrán ampliar el círculo de combate".³⁰

En realidad, la versión más completa de los hechos, plantea que el principal ataque (pues otras fuentes hablan sobre ataques paralelos en otros puntos)³¹ se realizó en momentos en que el convoy se en-

y disponible en: <http://www.defenddemocracy.org/media-hit/israels-strategic-clarity-in-syria/>

28 Isabel Kershner y Michael R. Gordon, "Israeli Airstrike in Syria Targets Arms Convo, US Says", *The New York Times*, 30 de enero de 2013, disponible en: http://www.nytimes.com/2013/01/31/world/middleeast/syria-says-it-was-hit-by-strikes-from-israeli-planes.html?_r=0

29 Algunos observadores han cuestionado que Siria esté entregando este tipo de cohertería avanzada a Hezbolá. Se piensa que es más probable que se le intente suministrar misiles tipo SA-8 de más fácil operación y se comenta que Siria tiene un compromiso con Rusia de conservar para uso propio los muy avanzados SA-17 y no pasarlos a Hezbolá.

30 *Ibidem*

31 Consultar al respecto a Aaron J. Klein y Karl Vick, "The Fallout from the Air Raid on Syria: Why Israel is Concerned", *TIME*, 1 de febrero de 2013, disponible en: <http://world.time.com/2013/02/01/the-fallout-from-the-air-raid-on-syria/>

contraba estacionado en áreas del Centro Sirio de Estudios Científicos e Investigación en Jimraya y, que las explosiones secundarias derivadas de la destrucción de los misiles y otras armas, provocaron también algunos daños en las instalaciones del centro. El centro como tal, no parece haber sido el objeto central del ataque, a pesar de estimarse que es una instalación importante para el desarrollo de programas bélicos químicos, bacteriológicos y coheriteriles.³²

El 3 y 5 de mayo, la aviación israelí llevaría a cabo otros dos golpes para destruir armamentos supuestamente destinados a Hezbolá. El primer ataque se realizaría contra almacenes ubicados en el aeropuerto internacional de Damasco y tuvo como objetivo la aniquilación de cohetes de alcance medio tipo Fateh-110 procedentes de Irán. El segundo estuvo dirigido contra varias instalaciones militares ubicadas en las montañas de Qasioun y el Centro de Investigaciones de Jimraya, (que ya había sido atacado en enero) generándose algunas dudas respecto a si los objetivos del ataque eran exclusivamente depósitos de armas destinadas a Hezbolá, o también golpear algunos puntos centrales de la estructura de mando militar siria.³³

En esa ocasión, Siria dijo que consideraba la acción israelí como una "declaración de guerra", aunque diversos funcionarios israelíes, a pesar de mantener su posición de "ni confirmar, ni negar", expresaron que su enfrentamiento no era contra el gobierno de Bashar, sino contra Hezbolá.³⁴ Igualmente, aclararon que las acciones no pretenden favorecer a la oposición, ni tampoco golpearla.

Posiblemente como leve respuesta en el plano militar, Siria lanzó dos misiles contra el territorio del Golán ocupado por Israel, pero Tel Aviv optó por obviar el hecho, considerando oficialmente que se trataba de un "desbordamiento accidental" de las acciones de combate entre el régimen sirio y las fuerzas opositoras y no un ataque premeditado contra Israel. En realidad, el escenario del Golán ha sido uno en el cual se han experimentado varios incidentes de intercambios de fuego ocasionados tanto por tropas sirias y rebeldes, como por las fuer-

raid-on-syria-why-israel-is-concerned/

- 32 David Sanger, Eric Schmitt y Jodi Rudoren, "Israeli Strike Into Syria Said to Damage Research Site", *The New York Times*, 3 de febrero de 2013, disponible en: http://www.nytimes.com/2013/02/04/world/middleeast/syrian-weapons-center-said-to-be-damaged.html?_r=0
- 33 Consultar al respecto a Anne Barnard, Michael R. Gordon, Jodi Rudoren, "Israel Targeted Iranian Missiles in Syria Attack", *The New York Times*, 4 de mayo de 2013, disponible en: http://www.nytimes.com/2013/05/05/world/middleeast/israel-syria.html?pagewanted=1&_r=3
- 34 Consultar a Harriet Sherwood, "Israel: Air strikes were against Hezbollah and not the Syrian regime", *The Guardian*, 6 de mayo de 2013, disponible en: <http://www.guardian.co.uk/world/2013/may/06/israel-syria-air-strikes-assad-government>

zas militares de Israel, y generado otras fricciones por la mayor concentración de efectivos israelíes y sirios en la zona, así como por la reportada presencia de Hezbolá en las alturas y su anuncio de que abriría un nuevo frente de guerra contra Israel allí.³⁵

Varias declaraciones de figuras israelíes estuvieron claramente destinadas a evitar el incremento de las tensiones con Damasco, por ejemplo:

- a) Dan Meridor, ex ministro de Inteligencia y Energía Atómica, afirmó que "Israel no quiere inmiscuirse en el conflicto en Siria, pero está interesado en obstaculizar cualquier envío de armas peligrosas para Hezbolá."³⁶
- b) Tzachi Hanegbi, ex ministro de Inteligencia, declaró que los ataques estaban diseñados para evitar que Hezbolá adquiriera armas avanzadas y no para crear tensiones con Siria.³⁷
- c) Yair Golan, comandante de las Divisiones Norteñas de las Fuerzas de Defensa de Israel, exhortó a la calma de la población al mismo tiempo que aseguró que no soplaban "aires de guerra" con Siria.³⁸
- d) Ami Ayalon, ex jefe del Shin Bet, "[...] Esto no es una declaración de guerra. Nadie en Israel, y lo digo, nadie en Israel quiere otra guerra con Siria. Esa no es la intención".³⁹

Todos estos ataques, además de ser acciones encaminadas a entorpecer la adquisición de armas por parte de Hezbolá y de ser evidentes mensajes para que el gobierno sirio se mantenga dentro del tradicional juego estratégico, contienen un clarísimo mensaje disuasivo hacia Irán. Por ejemplo, Amon Sofrin, ex alto oficial del Mossad ha dicho: "Si hemos tenido éxito durante todos estos años para disuadir

35 Michal Shmulovich, "Hezbollah to open new front in Golan Heights", *The Times of Israel*, 15 de mayo de 2013, disponible en: <http://www.timesofisrael.com/hezbollah-to-open-front-against-israel-in-golan-heights/>

36 Citado en Carol J. Williams, "Israeli attacks in Syria aimed at Hezbollah, not as aid to rebels", *Los Angeles Times*, 8 de mayo de 2012, disponible en: <http://www.latimes.com/news/world/worldnow/la-fg-wn-israel-syria-air-strikes-20130507,0,41374.story>

37 William Booth, "Israel tries to lower tensions with Syria after reports of airstrikes", *The Washington Post*, 6 de mayo de 2013, disponible en: http://www.washingtonpost.com/world/middle_east/israel-says-hezbollah-target-not-syria/2013/05/06/438d805e-b683-11e2-92f3-f291801936b8_story.html

38 *Ibidem*

39 CNN's Amanpour, Transcripts, "Updating the Syrian Conflict Following Israeli Airstrikes", programa transmitido el 6 de mayo de 2013, disponible en: <http://transcripts.cnn.com/TRANSCRIPTS/1305/06/ampr.01.html>

a los sirios y a todos los países de la zona que poseen armas de destrucción masiva para que no las empleen, es porque sabíamos cómo transmitir el mensaje, y que vean que el precio sería muy alto".⁴⁰

A pesar de que una buena parte de la prensa internacional reprodujo las versiones de un cuarto ataque de Israel en contra de cargamentos de armas en Siria, llevado a cabo el 5 de julio de 2013, existen algunas incertidumbres al respecto, tanto en la forma en la que se efectuó el mismo, como respecto a quién fue el verdadero ejecutor.

Se afirmó que este ataque, mediante el cual se logró la destrucción de 50 misiles tierra-mar tipo Yakhont de fabricación rusa, y otros armamentos⁴¹ que estaban almacenados en una instalación en Samiya, muy cerca del puerto de Latakia, había sido llevado a cabo por la fuerza aérea israelí,⁴² aunque posteriormente, otras fuentes aseveraron que por primera vez Israel había atacado con misiles crucero desde una flotilla de submarinos tipo Dolphin.⁴³

Israel mantuvo su comportamiento oficial de "ni confirmar, ni negar", pero en esta ocasión, y para añadir nuevas cuotas de incertidumbre al análisis de los hechos, tanto funcionarios sirios como la televisora Al Manar del movimiento Hezbolá libanés, no culparon a Israel por el ataque, sino a rebeldes vinculados a Al Qaeda.⁴⁴

Las ventas de S-300

Para los militares israelíes, mantener una superioridad aérea regional con alta capacidad de vigilia, penetración de espacios aéreos y con garantía de alta efectividad de ataque en cualquier momento y contra cualquier blanco, ha sido desde hace mucho tiempo una alta prioridad. Por ello, cualquier mejoramiento en la aviación de combate o en los sistemas coheteriles antiaéreos de sus actores vecinos es visto con preocupación y se convierte en un evidente reto estratégico.

Los ya mencionados ataques desde años anteriores contra objetivos en Iraq, El Líbano y Siria, contaron siempre con un alto desempeño de la aviación de combate israelí. En el caso sirio, esa posibilidad

40 Ob cit. "The Fallout From..."

41 Algunas fuentes dijeron inicialmente que se trataba de componentes del sistema S-300.

42 Barbara Starr, "Israel believed behind recent Syria strike", CNN Security Clearance, 12 de julio de 2013, disponible en: <http://security.blogs.cnn.com/2013/07/12/israel-believed-behind-recent-syria-strike/>

43 "Israeli submarine responsible for July attack on Syrian arms depot-report", RT, 14 de julio de 2013, disponible en: <http://rt.com/news/israeli-submarine-%20strike-syria-081/>

44 Daniel Siryoti, "Syria: Latakia attack carried out by al-Qaida terrorists", Israel Hayom, 8 de julio de 2013, disponible en: http://www.israelhayom.com/site/newsletter_article.php?id=10527

constante de ataque, es un factor de presión permanente y pieza clave del ejercicio para mantener a Damasco "disuadido". Por ello, la compra de los sistemas coheteriles antiaéreos avanzados S-300, ha sido vista con gran preocupación por los estrategas israelíes. Al menos potencialmente, Siria tendría capacidades defensivas muy superiores y podría defenderse con alto grado de eficiencia de futuros ataques aéreos, ya sean israelíes o de cualquier otro origen. Automáticamente, la ecuación estratégica cambia, por lo que la capacidad de ataque de Israel y su paralela presión disuasiva, disminuye. Su aviación podría ser derribada en futuras acciones o al menos, las operaciones aéreas serían más complejas, más costosas, tendrían que tratar de neutralizar nuevos factores en el teatro de operaciones, su impunidad de acción se vería afectada y los resultados finales podrían ser mucho menos exitosos.

Aunque la compra de este tipo de sistema avanzado puede ser considerada como un ejemplo clásico de "defensa no ofensiva" (NOD), el propósito de Israel es conservar su superioridad estratégica, seguir recuperando su capacidad disuasiva general y mantener la mayor vulnerabilidad posible del esquema defensivo sirio. No obstante, es atractivo para Israel y sus aliados más cercanos presentar la potencial venta como "amenaza para la seguridad nacional de Israel".⁴⁵

El tema de los S-300 ha estado presente dentro de la agenda de grandes preocupaciones estratégicas israelíes, al menos desde el año 2011, cuando paralelamente al inicio de la crisis siria y su agudización, se comenzó a hablar de la posibilidad de llevar adelante alguna acción militar contra el régimen de Bashar. Rusia, que a lo largo del conflicto ha mantenido su apoyo a Damasco, anunció desde entonces que procedería con la entrega de los S-300, transacción ya acordada desde el año 2010.⁴⁶ Rusia también llevó adelante el perfeccionamiento de sistemas de radares sirios y ha fortalecido su presencia en el puerto de Tartús, única base naval rusa en aguas del Mediterráneo.

El sistema S-300 es considerado como uno de los sistemas de misiles antiaéreos de mayor efectividad en la actualidad, se hace operativo en solo 5 minutos y cuenta con una tecnología de radar que es capaz

45 Según el secretario de Estado norteamericano, John Kerry, citado en: "Kerry: Russia's plans to send S-300 missiles to Syria's Assad put Israel at risk", Haaretz, 31 de mayo de 2013, disponible en: <http://www.haaretz.com/news/diplomacy-defense/kerry-russia-s-plans-to-send-s-300-missiles-to-syria-s-assad-put-israel-at-risk-1.527092>

46 Se ha informado que el acuerdo firmado, por un costo de 900 millones de dólares, incluye la entrega de cuatro baterías de S-300 y 144 misiles operacionales. Consultar: Jay Solomon, Adan Entous y Julian E. Barnes, "U.S. Is Warned Russia Plans Syria Arms Sale", The Wall Street Journal, 8 de mayo de 2013, disponible en: <http://online.wsj.com/article/SB10001424127887324059704578471453006383248.html>

de seguir a 100 objetivos y combatir a 12 de ellos de manera simultánea, ya sean aviones o misiles. Tiene un rango de acción entre 5 y 200 kilómetros y puede rastrear objetivos que vuelen entre 10 y 27 mil metros de altura.

El anuncio del emplazamiento de este sistema de misiles tierra-aire en Siria no solo inhibiría al menos parcialmente la estrategia de golpe aéreo de los israelíes contra objetivos en este país, sino que también podría bloquear algunos golpes israelíes contra Hezbolá en El Líbano y al mismo tiempo, complicaría llevar a la práctica la propuesta de algunos actores internacionales para establecer una "zona libre de vuelos" en el espacio aéreo sirio. En palabras del viceministro ruso, Sergei Ryabkov: "Consideramos a esta entrega como un factor de estabilización y creemos que tales pasos disuadirán a algunos cabezas-calientes para que no consideren escenarios que llevarían a la internacionalización del conflicto con la participación de fuerzas externas".⁴⁷

En varios momentos desde el 2011, se ha especulado sobre la entrega de los S-300, pero al menos hasta julio de 2013, parecía no haberse concretado y más bien, parece que se pospondría hasta el 2014.⁴⁸ A pesar de que los Estados Unidos y el propio Israel han solicitado reiteradamente a Rusia que no suministre el sistema al gobierno de Bashar, Rusia ha declarado oficialmente que cumplirá con el compromiso de venta previamente acordado.

En realidad, Rusia maneja el tema de los S-300 como un factor dentro de los múltiples elementos estratégicos que se mueven alrededor de la crisis siria. Es un tema clave en la defensa de sus intereses en el caso sirio. No es un tema de cumplir o no cumplir un compromiso de compra-venta, obviamente. Tal como ha planteado Michael Elleman, de la oficina en Bahrein del International Institute for Strategic Studies, la promesa de enviar los misiles a Siria sirve más a los intereses de Moscú, que la entrega en sí misma. La amenaza de transferirlos y la ambigüedad respecto a si se han enviado o no es el mejor escenario para los rusos. "Si los transfieren, podrían ocurrir varias cosas negativas y una escalada es algo que no creo que nadie quiera ver".⁴⁹

47 Citado por Gil Ronen en: "Yaalon: We'll Know what to Do If Syria Gets S-300", Israel National News, 28 de mayo de 2013, disponible en: <http://www.israelnationalnews.com/News/News.aspx/168404#.UebET11LM2A>

48 Consultar: "Ya'alon: Russia won't send S-300 to Syria until 2014", The Jerusalem Post, 3 de junio de 2013, disponible en: <http://www.jpost.com/Defense/Yaalon-Russia-wont-deliver-S-300-to-Syria-before-2014-315245>

49 Citado en Charles Recknagel, "Five Things You Should Know About Syria And Russia's S-300 Missile System", Radio Free Europe. Radio Liberty, 30 de mayo de 2013, disponible en: <http://www.rferl.org/content/explainer->

Y efectivamente, la instalación de los sistemas S-300 podría contar en su fase inicial con asesores rusos para su operación, hasta que se complete el entrenamiento "*in situ*" de los militares sirios,⁵⁰ por lo que cualquier ataque contra estas baterías podría causar bajas rusas y terminar enfrentando a Rusia con Israel u otro actor en el terreno sirio, con la posibilidad de que se generen también tensiones en otros espacios. Para evitar un ataque directo se podría experimentarse con el bloqueo electrónico de su sistema de radar, pero está por ver si un sistema tan avanzado como este puede ser interceptado o no.

Las repetidas solicitudes e insistencias israelíes a Moscú para que no efectúe las ventas, fueron incluso planteadas directamente por Benjamín Netanyahu al propio presidente Putin, durante una visita del Primer Ministro israelí a Rusia (Sochi) en mayo de 2013. Entre las múltiples especulaciones que han aparecido sobre las discusiones entre israelíes y rusos, se ha planteado que Israel podría ofrecer alguno de sus puertos como alternativa al puerto sirio de Tartús para garantizar la presencia permanente rusa en el Mediterráneo⁵¹ o facilitar inversiones rusas en los campos gasíferos de zonas marítimas israelíes;⁵² que Netanyahu trasladó su enorme preocupación pues tal armamento, si cae en manos de elementos antiisraelíes, tendría alcance suficiente para derribar a la aviación civil israelí en el aeropuerto Ben Gurión en Tel Aviv;⁵³ que la entrega de estas "armas capaces de cambiar el juego" podría llevar a la guerra en la región;⁵⁴ y que además Netanyahu le hizo saber a Putin su decisión de destruir los S-300.⁵⁵

[russia-syria-s-300-missile-system-/25003647.html](http://ria.ru/russia-syria-s-300-missile-system-/25003647.html)

- 50 Existen otras dificultades para las fuerzas sirias. En medio de la actual crisis, no parecieran estar creadas las condiciones idóneas para el entrenamiento y asimilación de estos sistemas, ni para la protección de los mismos, no solo frente a posibles ataques israelíes, sino por parte de la propia oposición armada interna.
- 51 Consultar al respecto a "Israel alojara una escuadra rusa si Moscú dejara de vender los S-300 a Siria según experto", RIA Novosti, 13 de mayo de 2013, disponible en: <http://sp.rian.ru/international/20130513/157062523.html>
- 52 Dan Williams, "Analysis: Israel could swoop on S-300 missiles in Syria, but with risks", Reuters, 30 de mayo de 2013, disponible en: <http://www.reuters.com/article/2013/05/30/us-syria-crisis-israel-s300-analysis-idUSBRE94TOIZ20130530>
- 53 Gavriel Fiske y Ron Friedman, "Russia-Syria S-300 sale still on, senior Israeli official says" The Times of Israel, 26 de mayo de 2013, disponible en: <http://www.timesofisrael.com/russia-syria-s-300-deal-still-on-senior-israeli-official-says/>
- 54 "Netanyahu to Putin: Your missile sales to Assad could trigger war", Times of Israel, 15 de mayo de 2013, disponible en: <http://www.timesofisrael.com/netanyahu-to-putin-your-missile-sales-to-assad-could-trigger-war/>
- 55 "PM indicated to Putin: We'll destroy your missiles if you deliver them to Assad", Times of Israel, 31 de mayo de 2013, disponible en: <http://www.timesofisrael.com/pm-threatened-to-hit-s-300s-before-they->

Aunque hoy es imposible tener certeza respecto al contenido de estas conversaciones, parecería que la reiteración rusa de que procedería con la entrega ha motivado que aparezcan algunas declaraciones de tono un poco más fuerte, dentro del espectro de la política oficial israelí. En este sentido, llamaron la atención las declaraciones del ministro de Defensa Moshe Ya'alon, cuando dijo que los misiles: "Son una amenaza y puedo asegurarles que el acuerdo no se está acelerando. Los embarques aún no se han enviado y esperamos que eso no ocurra; pero si se realizan, sabremos cómo actuar".⁵⁶

Sin embargo, Israel será muy cuidadoso en su relación con Rusia y evitará llegar a tensiones mayores, por lo que seguirá negociando en aras de poder cancelar o posponer al máximo la entrega. El juego disuasivo estratégico seguirá manifestándose en el escenario del conflicto sirio, pero sin llegar a un choque importante con Moscú. Para el viceministro de Relaciones Exteriores Ze'ev Elkin (quien acompañó a Netanyahu en su encuentro con Putin), los rusos entienden la posición de Israel sobre este asunto, por lo que el trabajo de cabildeo con Moscú no ha sido en vano, aunque no se pueda garantizar que estos esfuerzos sean coronados con un 100% de éxito. "No hay dudas de que Putin nos entiende mejor que Lavrov y el ministerio de Relaciones Exteriores. Ello no significa que nos dará lo que queremos. Él actuará de acuerdo con lo que considera son sus intereses y los de Rusia en el momento. Nadie actúa de acuerdo con nuestros intereses; todo el mundo persigue sus propios intereses".⁵⁷

En caso de que definitivamente lleguen los S-300 a Siria, los israelíes podrán aplicar diversas variantes de destrucción en el terreno, pero sin provocar una seria crisis con Rusia. Toda opción de ataque en la geografía siria tendrá una alta cuota de riesgo, pero sería altamente probable que se intentara, al Israel considerar a este sistema como el principal reto anti aéreo que tendrían que enfrentar en el actual escenario estratégico regional. No podrá impedir la entrega de los S-300, pero intentará destruirlos antes de que sean operativos.

Preocupaciones respecto a las armas químicas

El tema del empleo o no por parte del gobierno sirio de armas químicas en el actual conflicto o que este tipo de armamento pueda caer en manos de grupos opositores islamistas extremistas es otra enorme preocupación de seguridad para Israel.

came-online/

56 Citado por Yoav Zitun en: "Ya'alon: If S-300 shipment leaves, we'll know how to act", Y Net News, 28 de mayo de 2013, disponible en: <http://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-4385205,00.html>

57 Citado por Herb Keinon en: "Israel lobbying efforts to stop S-300 missiles shipment to Syria were not in vain", The Jerusalem Post, 30 de junio de 2013, disponible en: <http://www.jpost.com/Diplomacy-and-Politics/Israels-lobbying-efforts-to-stop-S-300-shipment-to-Syria-were-not-in-vain-318206>

A lo largo de estos años de conflicto, los estrategas militares israelíes han considerado con un muy bajo grado de probabilidad que el gobierno de Bashar decida en algún momento de "hundimiento final" disparar sus misiles con cabezas no convencionales contra Israel y golpear así a su histórico contrincante regional. La preocupación real es que los inventarios de armas químicas que existen en Siria pueden caer en manos de grupos extremistas que han ido apareciendo y fortaleciéndose de manera preocupante en medio del conflicto sirio, o que lleguen a un tradicional enemigo de Israel como es la organización Hezbolá.

Danny Yatom, ex jefe de los Servicios de Inteligencia Israelí (Mossad), ha dicho: "Uno puede asumir que si Hezbolá tiene un cohete con cabeza química o biológica podría fácilmente lanzarlo contra Israel. Pienso que Israel no se quedará pasivo y si tenemos información sobre agentes químicos o biológicos que puedan caer en manos de Hezbolá, haremos todo lo posible por evitarlo."⁵⁸ Aunque esta es una declaración que se acerca bastante al habitual tratamiento israelí de la organización libanesa e ilustrativa de cómo piensan amplios sectores de la política y la sociedad israelí, en realidad, un juicio estratégico más profundo tendría que tomar en cuenta el análisis específico de la coyuntura, el nivel de crisis máxima que se verificaría en determinado escenario de enfrentamiento bilateral, el potencial análisis de costo-beneficio que realizaría Hezbolá y el peso de las ecuaciones disuasivas en ese momento hipotético particular, entre otros elementos, para poder contemplar el empleo de este tipo de arma por parte del grupo libanés.

Siria, a lo largo de muchos años, ha producido y almacenado varios tipos de armas químicas (gases mostaza, sarín, cianuro, y VX) las que han sido "militarizadas" de diversa forma, tanto en bombas, como en proyectiles de artillería y en cabezas para misiles Scud B y C. Aunque su control y manejo ha sido encargado a unidades de élite del ejército sirio,⁵⁹ la agudización del conflicto armado ha presentado varias incertidumbres respecto a cómo podrían afectar algunas de las desercciones de oficiales y soldados que han ocurrido; qué impacto tendría sobre estos inventarios una hipotética fractura de las fuerzas armadas; y qué situaciones podrían generarse en caso de que alguno de estos arsenales químicos cayeran en manos de opositores extremistas.

Por otra parte, el propio gobierno de Bashar ha recibido repetidas advertencias de parte de Estados Unidos y de otros importantes actores

58 Yolande Knell, "Syria crisis felt in Israel and occupied Golan Heights", BBC News, 3 de agosto de 2012, disponible en: <http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-19017502>

59 Ver: Mary Beth Nikitin, Andrew Feickert y Paul K. Kerr, *Syria's Chemical Weapons: Issues for Congress*, Congressional Research Service, 1 de julio de 2013, p.1, disponible en: <http://www.fas.org/sgp/crs/nuke/R42848.pdf>

internacionales, para que no las emplee en contra de la rebelión armada, lo que ha sido explícitamente definido como la "línea roja". El empleo de armas químicas sería respondido con una acción armada contra el régimen sirio. Incluso Rusia, principal aliado de Siria, ha declarado que el empleo de este tipo de armas en el conflicto interno llevaría a que Moscú retirase el apoyo a Damasco.

Desde el 2012 se dieron varias especulaciones respecto a la inminente disposición de las fuerzas armadas sirias para emplearlas e incluso desde entonces, y en varios momentos del primer semestre de 2013, se afirmó que el gobierno había empleado armas químicas contra su población. No obstante, las propias Naciones Unidas opinaron que no había certeza respecto a tal afirmación y quedó la duda respecto a si había sido el gobierno o alguno de los grupos opositores los que empleó armamento químico contra algunos pobladores que parecieron estar afectados por las mismas en lugares como Homs y Alepo.

Mientras los Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia aseguran que el gobierno de Al Assad ha empleado estas armas a lo largo de todo el conflicto, la investigación realizada por Rusia afirma que el gas empleado en Alepo fue elaborado por la oposición.⁶⁰

El 13 de junio de 2013, la Casa Blanca dio a conocer que después de meses de monitoreo sobre el empleo de armas químicas en Siria y siguiendo los estimados brindados por la comunidad de inteligencia de los Estados Unidos del mes de abril, se llegó a la conclusión de que "el régimen de Assad había empleado armas químicas [...] contra la oposición en pequeña escala y en múltiples ocasiones durante el último año".⁶¹ Sin embargo, este cruce de la mencionada línea roja (de lo cual no hay certezas concluyentes) no llevó a iniciar ningún ataque directo contra Siria, sino que impulsó la idea de incrementar el apoyo a la oposición armada.

Debe tenerse en cuenta que esta decisión de apoyar más a la oposición se da en momentos en los cuales se hicieron más profundas las diferencias entre varios grupos integrantes de la oposición siria y en la coyuntura específica en la cual las fuerzas armadas gubernamentales venían desarrollando contraofensivas bastante exitosas en Qusayr⁶² y Alepo. Por lo tanto, lo que parece predominar es la idea de mantener un equilibrio entre fuerzas gubernamentales y opositoras

60 Consultar al respecto: "Britain will provide anti-chemical weapons protection kits for Syrian opposition", The Voice of Russia, 16 de julio de 2013, disponible en: http://english.ruvr.ru/news/2013_07_16/Britain-will-provide-anti-chemical-weapons-protection-kits-for-Syrian-opposition-4355/

61 Statement by Deputy National Security Advisor for Strategic Communications Ben Rhodes on Syrian Chemical Weapons Use, The White House, Office of the Press Secretary, 13 de junio de 2013, disponible en: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2013/06/13/statement-deputy-national-security-advisor-strategic-communications-ben->

que pueda desembocar en alguna coyuntura negociadora, pero no favorecer la caída del régimen de Bashar. Es preferible optar por una transición controlada y evitar escenarios caóticos semejantes a los generados en Iraq y Libia.

En varias ocasiones, Israel ha anunciado que en caso de que sienta que su seguridad nacional esté amenazada, ya sea porque el gobierno central sirio pierda su control sobre sus armas químicas, o que se detecte alguna reorganización estratégica que le afecte (a semejanza de cuando Siria anunció que reubicaría parte de sus potenciales ofensivos químicos en regiones fronterizas), o que se produzca alguna entrega de estas armas a un grupo como Hezbolá, intervendrá en el conflicto para destruir instalaciones, depósitos y caravanas de traslado.

Aunque Israel debe contar con varios planes operativos para intentar lograr este propósito, cualquier operación sería altamente compleja y con resultados inciertos, tanto por el nivel de dispersión de los inventarios como por las características del momento estratégico específico en que se desarrollen las acciones. Debe haber almacenes muy claramente localizados, pero otros, no, a pesar de la exquisita vigilancia satelital de los israelíes sobre el territorio sirio. ¿Israel tiene identificados todos los desplazamientos y reubicaciones de estas armas que parecen haberse dado durante los largos meses de conflicto? ¿Se dispone de toda la información de inteligencia actualizada necesaria? En caso de debilitamiento extremo del poder central ¿podrán neutralizarse todas las acciones de saqueo de los múltiples grupos armados destinadas a hacerse del control de estas armas? ¿Estas operaciones de destrucción y control serían desarrolladas solamente por fuerzas israelíes o de manera conjunta con los Estados Unidos y otros? Si existe un poder central todavía fuerte ¿podrá ofrecer resistencia y neutralizar ataques aéreos, cohetiles o de fuerzas especiales terrestres?

Junto a las opiniones más alarmantes, también se observan dentro de los estrategas israelíes, otras posiciones menos inquietantes respecto al posible uso futuro de armas químicas contra Israel por elementos radicales de la oposición. Como bien plantea Shlomo Brom, del Instituto de Estudios de la Seguridad Nacional de la Universidad de Tel Aviv, los sirios han establecido una separación geográfica entre las armas químicas y los medios de lanzamiento (aviones y misiles), están almacenadas en lugares lejanos a los centros poblacionales y, además, hay que considerar que son fundamentalmente binarias; es decir, que en los almacenes existen dos tipos de elementos químicos que por sí solos no son particularmente dañinos, sino que se convier-

62 En el caso de la contraofensiva en Qusayr, las fuerzas de Hezbolá aliadas a los militares del gobierno sirio, parecen haber desempeñado un papel muy importante.

ten en letales cuando son combinados mediante procedimientos específicos. "Por lo tanto, el riesgo de que estos componentes caigan en manos de los grupos rebeldes, no es grande. Para que algún grupo emplee estas armas, tendría que lograr el control de todos los componentes del sistema dispersos en varias locaciones, y además controlar el complejo sistema de lanzamiento requiriendo de capacidades logísticas y operativas, tales como misiles tierra-tierra y aviones"⁶³.

La inquietud respecto a que estas armas químicas caigan en manos de la oposición extremista se une, también, a la preocupación de Israel respecto al fortalecimiento armado de la oposición siria. Tel Aviv evita meterse en el debate de las propuestas de actores occidentales y algunos mediorientales que proponen suministros bélicos en cantidades importantes para la oposición, pero no deja de advertir respecto a los peligros de apoyar a las plataformas más extremistas. En varias ocasiones, el primer ministro Netanyahu ha insistido en que es necesario "pensar cuidadosamente respecto a qué armas y qué rebeldes"⁶⁴, aunque obviamente subraye al mismo tiempo la idea de que: "Las principales armas que nos preocupan son las que ya están en Siria, las antiáreas y las químicas, que son muy peligrosas y que pueden cambiar el juego [...]. Cambiarían las condiciones, el equilibrio de poder en el Medio Oriente [...]"⁶⁵.

En síntesis, para Israel el conflicto en Siria ha generado importantes preocupaciones estratégicas en diversos planos. Pero desde el inicio del mismo, ha optado por una posición pragmática hacia Damasco que le hace preferir la continuidad del régimen sirio ante cualquier variante más caótica de poder de base islamista extrema. Israel ha aspirado a mantener disuadido al régimen de Bashar y a que este no sea capaz de alterar el equilibrio estratégico que subyace a la rivalidad política bilateral, favoreciendo así el dominio hegemónico israelí en la zona. Al mismo tiempo, los estrategas israelíes se inclinan a favor de un debilitamiento de Siria y de la mayor afectación posible de la relación Irán-Siria-Hezbollah, para lo cual ha intervenido en el conflicto, pero solo con golpes tácticos puntuales. Estas percepciones parecen haber influido notablemente en la política hacia el conflicto sirio desarrollada por varios actores internacionales con estrechas relaciones con Israel.

63 Shlomo Brom, "Syria's Chemical Weapons: A Risk Assessment", INSS Insight, no. 362, 12 de agosto de 2012, disponible en: <http://www.inss.org.il/publications.php?cat=21&incat=&read=7035>

64 Citado en Lahav Harkov, "Israel avoids US debate on arming Syrian rebels", The Jerusalem Post, 10 de junio de 2013, disponible en: <http://www.jpost.com/Diplomacy-and-Politics/Israel-stays-clear-of-US-debate-on-arming-Syrian-rebels-316060>

65 Citado en: "Israel ready to act on Syrian weapons, warns Netanyahu", BBC, 18 de abril de 2013, disponible en: <http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-22195508>



Fuente: <http://www.atlasescolar.com.ar/mapas/syria.gif>

Bibliografía

- BADRAN, TONY, "Israel's Strategic Clarity in Syria", NOW, 9 de mayo de 2013, reproducido por la Foundation for Defense of Democracies, y disponible en: <http://www.defenddemocracy.org/media-hit/israels-strategic-clarity-in-syria/>
- BARNARD, ANNE, R. GORDON, MICHAEL, RUDOREN, JODI, "Israel Targeted Iranian Missiles in Syria Attack", The New York Times, 4 de mayo de 2013, disponible en: <http://www.nytimes.com/2013/05/05/world/middleeast/israel-syria.html?pagewanted=1&r=3>
- BEN-ARI, YOSSI, "Restoring Israel's deterrence", Ynet News, 20 de septiembre del 2007, disponible en: <http://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-3450613,00.html>
- BEN ZION, ILAN Y RAFAELI, AGAM, "We have no beef with Israel, Syrian Islamist rebel group says", The Times of Israel, 1 de julio de 2013, disponible en: <http://www.timesofisrael.com/we-have-no-beef-with-israel-syrian-islamist-rebel-group-says/>

- BOOTH, WILLIAM, "Israel tries to lower tensions with Syria after reports of airstrikes", The Washington Post, 6 de mayo de 2013, disponible en: http://www.washingtonpost.com/world/middle_east/israel-says-hezbollah-target-not-syria/2013/05/06/438d805e-b683-11e2-92f3-f291801936b8_story.html
- BROM, SHLOMO, "Syria's Chemical Weapons: A Risk Assessment", INSS Insight, Núm. 362, 12 de agosto de 2012, disponible en: <http://www.inss.org.il/publications.php?cat=21&incat=&read=7035>
- CASPIT, BEN Y NOVIK, LIOR, "Report: Israel prefers Assad survive Syria conflict", The Jerusalem Post, 18 de mayo de 2013, disponible en: <http://www.jpost.com/Middle-East/Report-Israel-prefers-Assad-survive-Syria-conflict-313528>
- COHEN, ROGER, "The Israel-Turkey Imbroglio", The New York Times, 8 de julio de 2010, disponible en: http://www.nytimes.com/2010/07/09/opinion/09iht-edcohen.html?_r=5
- FISKE, GAVRIEL Y FRIEDMAN, RON, "Russia-Syria S-300 sale still on, senior Israeli official says" The Times of Israel, 26 de mayo de 2013, disponible en: <http://www.timesofisrael.com/russia-syria-s-300-deal-still-on-senior-israeli-official-says/>
- FRIEDMAN, GEORGE, "Israel, Syria and the Glaring Secret", STRATFOR, Geopolitical Intelligence Report, 25 de septiembre del 2007, disponible en: http://www.stratfor.com/weekly/israel_syria_and_glaring_secret?fn=3511428782
- GIL, RONEN en: "Yaalon: We'll Know what to Do If Syria Gets S-300", Israel National News, 28 de mayo de 2013, disponible en: <http://www.israelnationalnews.com/News/News.aspx/168404#.UebETI1LM2A>
- HARKOV, LAHAV, "Israel avoids US debate on arming Syrian rebels", The Jerusalem Post, 10 de junio de 2013, disponible en: <http://www.jpost.com/Diplomacy-and-Politics/Israel-stays-clear-of-US-debate-on-arming-Syrian-rebels-316060>
- HEINRICH, MARK, "IAEA finds graphite, further uranium at Syria site", Reuters, 19 de febrero del 2009, disponible en: <http://www.reuters.com/article/idUSTRE51I45R20090219>

- KATZ, YAAKOV Y FRENKEL, SHEERA CLAIRE, "Head of IDF intelligence: Israeli deterrence restored", The Jerusalem Post, 17 de septiembre del 2007, disponible en: <http://www.jpost.com/servlet/Satellite?pagename=JPost%2FJPArticle%2FShowFull&cid=1189411414831>
- KATZ, YAAKOV, "IDF assessment predicts Assad in power through 2013", The Jerusalem Post, 30 de mayo de 2012, disponible en: <http://www.jpost.com/Middle-East/IDF-assessment-predicts-Assad-in-power-through-2013>
- KEINON, HERB en: "Israel lobbying efforts to stop S-300 missiles shipment to Syria were not in vain", The Jerusalem Post, 30 de junio de 2013, disponible en: <http://www.jpost.com/Diplomacy-and-Politics/Israels-lobbying-efforts-to-stop-S-300-shipment-to-Syria-were-not-in-vain-318206>
- KERSHNER, ISABEL Y GORDON, MICHAEL R., "Israeli Airstrike in Syria Targets Arms Convo, US Says", The New York Times, 30 de enero de 2013, disponible en: http://www.nytimes.com/2013/01/31/world/middleeast/syria-says-it-was-hit-by-strikes-from-israeli-planes.html?_r=0
- KHOURY, JACK AND RAVID, BARAK, "Netanyahu: Iran and Hezbollah Help Assad Massacre Civilians," Haaretz, June 10, 2012, <http://www.haaretz.co.il/news/world/1.1727695>
- KLEIN, AARON J. Y VICK, KARL, "The Fallout from the Air Raid on Syria: Why Israel is Concerned", TIME, 1 de febrero de 2013, disponible en: <http://world.time.com/2013/02/01/the-fallout-from-the-air-raid-on-syria-why-israel-is-concerned/>
- KNELL, YOLANDE, "Syria crisis felt in Israel and occupied Golan Heights", BBC News, 3 de agosto de 2012, disponible en <http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-19017502>
- LYNFIELD, BEN, "Israelis Change Tack on Syria Policy", Forward, 22 de septiembre de 2012, disponible en: <http://forward.com/articles/163169/israelis-change-tack-on-syria-policy/?p=all>
- NIKITIN, MARY BETH, FEICKERT , ANDREW Y. KERR, PAUL K, "Syria's Chemical Weapons: Issues for Congress, Congressional Research Service", 1 de julio de 2013, p.1, disponible en: <http://www.fas.org/sgp/crs/nuke/R42848.pdf>
- RAVID, BARAK, "Israeli government sharply divided over response to Syria unrest", Haaretz, 16 de febrero de 2012, disponible

en: <http://www.haaretz.com/news/diplomacy-defense/israeli-government-sharply-divided-over-response-to-syria-unrest-1.413172>

RECKNAGEL, CHARLES, "Five Things You Should Know About Syria And Russia's S-300 Missile System", Radio Free Europe. Radio Liberty, 30 de mayo de 2013, disponible en: <http://www.rferl.org/content/explainer-russia-syria-s-300-missile-system-/25003647.html>

RUDOREN, JODI, "Israel Is Forced to Rethink Its Regional Strategies", The New York Times, 19 de julio de 2012, disponible en: http://www.nytimes.com/2012/07/20/world/middleeast/israel-worries-as-syria-deteriorates.html?_r=0

SANGER, DAVID, SCHMITT, ERIC Y RUDOREN, JODI, "Israeli Strike Into Syria Said to Damage Research Site", The New York Times, 3 de febrero de 2013, disponible en: http://www.nytimes.com/2013/02/04/world/middleeast/syrian-weapons-center-said-to-be-damaged.html?_r=0

SHERWOOD, HARRIET, "Israel: Air strikes were against Hezbollah and not the Syrian regime", The Guardian, 6 de mayo de 2013, disponible en: <http://www.guardian.co.uk/world/2013/may/06/israel-syria-air-strikes-assad-government>

SHMULOVICH, MICHAL, "Hezbollah to open new front in Golan Heights", The Times of Israel, 15 de mayo de 2013, disponible en: <http://www.timesofisrael.com/hezbollah-to-open-front-against-israel-in-golan-heights/>

SIRYOTI, DANIEL, "Syria: Latakia attack carried out by al-Qaida terrorists", Israel Hayom, 8 de julio de 2013, disponible en: http://www.israelhayom.com/site/newsletter_article.php?id=10527

SOLOMON, JAY, ENTOUS, ADAN Y BARNES, JULIAN E., "U.S. Is Warned Russia Plans Syria Arms Sale", The Wall Street Journal, 8 de mayo de 2013, disponible en: <http://online.wsj.com/article/SB10001424127887324059704578471453006383248.html>

STARR, BARBARA, "Israel believed behind recent Syria strike", CNN Security Clearance, 12 de julio de 2013, disponible en: <http://security.blogs.cnn.com/2013/07/12/israel-believed-behind-recent-syria-strike/>

- WILLIAMS, CAROL J., "Israeli attacks in Syria aimed at Hezbollah, not as aid to rebels", Los Angeles Times, 8 de mayo de 2012, disponible en: <http://www.latimes.com/news/world/worldnow/la-fg-wn-israel-syria-air-strikes-20130507,0,41374.story>
- WILLIAMS, DAN "Analysis: Israel could swoop on S-300 missiles in Syria, but with risks", Reuters, 30 de mayo de 2013, disponible en: <http://www.reuters.com/article/2013/05/30/us-syria-crisis-israel-s300-analysis-idUSBRE94T0IZ20130530>
- ZITUN, YOAV en: "Ya'alon: If S-300 shipment leaves, we'll know how to act", Ynet News, 28 de mayo de 2013, disponible en: <http://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-4385205,00.html>
- "Britain will provide anti-chemical weapons protection kits for Syrian opposition", The Voice of Russia, 16 de julio de 2013, disponible en: http://english.ruvr.ru/news/2013_07_16/Britain-will-provide-anti-chemical-weapons-protection-kits-for-Syrian-opposition-4355/
- CNN's Amanpour, Transcripts, "Updating the Syrian Conflict Following Israeli Airstrikes", programa transmitido el 6 de mayo de 2013, disponible en: <http://transcripts.cnn.com/TRANSCRIPTS/1305/06/ampr.01.html>
- IAEA, Board of Governors, "Implementation of the NPT safeguards agreement in the Syrian Arab Republic", Resolution adopted by the Board of Governors on 9 June 2011, GOV/2011/41, disponible en: <http://www.iaea.org/Publications/Documents/Board/2011/gov2011-41.pdf>
- "Israel alojaría una escuadra rusa si Moscú dejara de vender los S-300 a Siria según experto", RIA Novosti, 13 de mayo de 2013, disponible en: <http://sp.rian.ru/international/20130513/157062523.html>
- "Israel ready to act on Syrian weapons, warns Netanyahu", BBC, 18 de abril de 2013, disponible en: <http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-22195508>
- "Israeli submarine responsible for July attack on Syrian arms depot- report", RT, 14 de julio de 2013, disponible en: <http://rt.com/news/israeli-submarine-%20strike-syria-081/>
- "Kerry: Russia's plans to send S-300 missiles to Syria's Assad put Israel at risk", Haaretz, 31 de mayo de 2013, disponible en:

<http://www.haaretz.com/news/diplomacy-defense/kerry-russia-s-plans-to-send-s-300-missiles-to-syria-s-assad-put-israel-at-risk-1.527092>

"Netanyahu to Putin: Your missile sales to Assad could trigger war", Times of Israel, 15 de mayo de 2013, disponible en: <http://www.timesofisrael.com/netanyahu-to-putin-your-missile-sales-to-assad-could-trigger-war/>

"Peres: World not doing enough to stop Syrian killing", The Times of Israel, 10 de junio de 2012, disponible en: <http://www.timesofisrael.com/peres-world-not-doing-enough-to-stop-syrian-killing/>

"PM indicated to Putin: We'll destroy your missiles if you deliver them to Assad", Times of Israel, 31 de mayo de 2013, disponible en: <http://www.timesofisrael.com/pm-threatened-to-hit-s-300s-before-they-came-online/>

Policy Analysis Unit, "The Development of the Israeli Position on the Syrian Revolution", Assessment Report, Arab Center for Research and Policy Studies, 15 de julio de 2012, disponible en: <http://english.dohainstitute.org/release/9a9b2a8d-d68b-49ab-a37b-02e5c66f10a9#11>

Statement by Deputy National Security Advisor for Strategic Communications Ben Rhodes on Syrian Chemical Weapons Use, The White House, Office of the Press Secretary, 13 de junio de 2013, disponible en: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2013/06/13/statement-deputy-national-security-advisor-strategic-communications-ben->

"Syria conducted nuclear experiments: IAEA document", AFP, 31 de mayo de 2010, disponible en: http://www.spacewar.com/reports/Syria_conducted_nuclear_experiments_IAEA_document_999.html

"Syria very likely had an unreported nuclear plant, UN agency chief says", UN News Centre, 6 de junio de 2011, disponible en: <http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=38627&Cr=iaea&Cr1#.Ud7ggPILM2A>

"Ya'alon: Russia won't send S-300 to Syria until 2014", The Jerusalem Post, 3 de junio de 2013, disponible en: <http://www.jpost.com/Defense/Yaalon-Russia-wont-deliver-S-300-to-Syria-before-2014-315245>





Cursos de verano de las universidades navarras
Naturaleko udaberriakotako irakaskuntza

Derecho Internacional y Derechos Humanos: alternativas para el cumplimiento de la legalidad en Palestina

Con la participación de: *Parte-hartzaileak:*
Raji Sourani, Lea Tsamir, Jose Antonio Martin Pallin,
David Bondia, Jose Antonio Corriente y Amaia Elorza

Dias/Egunak: 4 y 5 de septiembre
Lugar/Tokia: Palacio del Condestable, Iruñea
Horario/Orduetgia: de 10:00h a 13:30h y
de 17:00h a 20:30h

La inscripción se realizará a través de e-mail:
cursoseverano@unavarra.es

Organizazioak/Organizazioak:

upna
UNIBERSITATEA
UNIBERSITARIOA

25
ANITZ
SOD^o PAZ

Elaborazioak/Elaborazioak:



Colaborazioak/Colaborazioak:



